

УДК 101.1:316:504.064; 30:502:338

ВОРОНКОВА В.Г.

доктор философских наук, профессор,
заведующая кафедрой менеджмента организаций,
Запорожская государственная инженерная академия
(Украина, Запорожье),
valentina-voronkova@yandex.ru

«ОБЩЕСТВО РИСКА» КАК СЛЕДСТВИЕ КРИЗИСА СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ

Анализируются проявления кризисных ситуаций, которые привели к появлению нового типа «общества риска», которое возникло как следствие кризиса современной цивилизации в глобальном измерении. Исследовано, что в «обществе риска» кристаллизируются все проблемы современного социума, которые привели к появлению рисков – организационных, технологических, экологических, цивилизационных, глобальных, в которых сосредотачиваются все противоречия цивилизации

Ключевые слова: «общество риска», современная цивилизация, глобальное измерение, кризис, концепции кризисов, кризис цивилизации, типология рисков

1. Введение

Кризис современной цивилизации в глобальном измерении носит одновременно глобальный и парадигмальный характер: 1) глобальный, постольку все основные стороны и сферы человеческой жизнедеятельности фиксируются понятием «глобальные вызовы»; 2) парадигмальный, постольку человечество переживает кризис своих базовых оснований и базовых ценностей своего мироустройства. Если в XIX веке общество было противопоставлено природе, человек занимался её покорением, то к концу XIX века покорённая и до предела использованная природа оказалась интегрированной в индустриальную систему, стала её частью. Широкая подключённость природы к рыночным отношениям породила новую зависимость от неё, которая усугубила противоречия в системе «человек-общество-природа» и привела к переходу страны от индустриализма в «общество риска».

2. Постановка проблемы

«Исчисление рисков» является связующим звеном между естественными, техническими и общественными науками. Оно применимо к совершенно различным явлениям не только в области управления здравоохранением (от опасности курения до опасности радиационного заражения), но и в сфере экономического риска, риска, связанного с пожилым возрастом, безработицей, дорожными происшествиями, цунами, землетрясениями, извержениями вулканов, загрязнении воздуха, различного рода природными катаклизмами.

3. Литературный обзор

Философское осмысление риска находит отражение в работах Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Б. Паскаля, А.Гелена, Ж.-П. Сартра, О. Ренна, А.Н. Уайтхеда. Понятие "риск" встречается у Н. Макиавелли в работе «Государь».

В то же время XX столетие становится столетием крушения великих учений и утопий - коммунистической и либерально-демократической, которые Ф.Фукуяма называл «концом истории». Кризис современной цивилизации в глобальном измерении аккумулируется в понятии «общества риска», которое было введено немецким социальным философом У.Бекем в 1992г. в работе «От индустриального общества к обществу риска». Ульрих Бек говорит о том, что "место общности нужды занимает общность страха [1, С.45]. Философское осмысление кризиса нашло свое отражение в теориях: 1) катастроф (Т.Постон, Т.Стюарт, В.Арнольд), вызванное природными и социальными катастрофами, для чего необходимо прогнозирование катастроф и выработка мероприятий, направленных на снижение и преодоление их последствий; 2) теория циклов (Т.Мальтус, К.Маркс, М.Кондратьев, Л.Гумилев, О.Тоффлер, П.Сорокин, А.Чижевский), в контексте которой кризис – это этап в циклическом развитии общества, в связи с чем необходим расчет длительности этапов кризиса, выработка мероприятий относительно того, как уменьшить удар кризиса; 3) теория систем (А.Богданов, Л.Берталанфи, Г.Хакен, И.Пригожин), в контексте которой кризис объясняется назревшей необходимостью перестройки системы, в основе которой структурно-функциональная перестройка системы, которая смягчает или предупреждает кризис; 4) инновационная теория кризиса (И.Шумпетер, И.Пригожин) - кризис объясняется незначительным количеством нововведений или их неосвоенностью; 5) теория кризиса элит (М.Вебер) - кризис вызван ошибками и преступлениями старой элиты и необходимостью ее смены, что требует подготовки новой элиты и обеспечения смены элит; 6) теория антикризисного управления (Р.Акофф, Е.Уткин), авторы которой считают, что необходимо реформирование системы управления обществом путем его ориентации на антикризисное управление; 7) психологическая теория кризиса (Л.Гумилев, П.Сорокин, А.Печчеи) - кризис возникает в сознании и психике людей, для чего необходима выработка новой системы ценностей, парадигм и даже шоковая терапия. Существует ряд наук, которые изучают кризисы и риски, проблемы кризисных ситуаций: экстремумлогия, кризисология, апокалиптика. Так, экстремумлогия изучает разного рода экстремальные ситуации, в которые попадают люди, в связи с чем необходима выработка способов недопущения и преодоления кризисных ситуаций; апокалиптика или катастрофология исследующие катастрофы, которые приводят к разрушению

Репрессивный политический режим, форсированная индустриализация и урбанизация, сверхцентрализация экономики и всеобщая милитаризация, расхищение интеллектуальных и природных ресурсов страны – все эти

процессы лишь закрепили, институционализировали расширенное производство рисков во всех сферах постсоветского общества. Совокупность базовых мировоззренческих и политических установок этого общества О.Яницкий назвал «парадигмой системной исключительности», имея в виду тотальное господство системы над природой и человеком [2, С.27]. Современное глобальное экономическое развитие определяется сочетанием двух противоречивых тенденций подчинения мировой экономики интересам транснационального капитала, с одной стороны, и конкуренции национальных экономических систем – с другой. Эти тенденции переплетаются, создавая в каждой стране уникальное сочетание внутренних и внешних факторов, которые порождают риски. Формирование экономической модели каждой страны сопровождается сложной и весьма острой борьбой за контроль над институтами государственной власти между представителями транснационального и национального капитала, между мировой олигархией и национальной элитой.

4. «Общество риска» как следствие кризиса современной цивилизации в глобальном измерении

Уже сегодня люди разных ориентаций сходятся на том, что рыночная экономика в том виде, в котором она исторически сложилась, неспособна обеспечить, даже благодаря *изменениям* «правил игры», желаемый баланс интересов. Современная демократия стала крайне «болезненной» (А.Михник), чтобы рассчитывать на нее как на инструмент, способный решать накопленные в мире (стране) противоречия. Многочисленные встречи руководителей «Большой восьмерки» и «Большой двадцатки» подтверждают сохранение идеологии последовательной либерализации мирохозяйственных связей в качестве ведущей парадигмы организации международной экономической деятельности. Между тем решение задач преодоления глобального кризиса и стабилизации мировой экономики невозможно без устранения его причин, что предполагает серьезное изменение архитектуры глобальной валютно-финансовой и торгово-экономической системы, реформирование организаций. Направлявшая их деятельность либеральная парадигма, доведенная до логического конца в доктрине Вашингтонско-го консенсуса, не только исчерпала себя, но и стала одной из предпосылок возникновения мирового финансового кризиса. Не случайно в последнее время возник новый термин «дезорганизованный капитализм», который используется некоторыми исследователями для характеристики современной стадии развития капиталистических стран.

Цель статьи – сформировать теоретические основания анализа «общества риска» как следствия кризиса современной цивилизации в глобальном измерении.

Данная цель реализуется в следующих задачах:

- определить сущность кризиса современной цивилизации в глобальном измерении;

- дать анализ «дезорганизованного капитализма», в основе которого кризис управления как одного из последствий глобализации, который вызван не приспособлением управленческих систем к условиям современного мира;
- раскрыть понятие риска как атрибута неопределенности, который становится неотъемлемой чертой такого общества;
- выяснить типологию рисков, которые порождает современная цивилизация;
- обозначить риск-ситуации, которые сложились в Украине, связанные с революционностью изменений в системе власти на основе приведенных системных противоречий, с целью, чтобы найти выходы из них.

Как свидетельствует социально-философский анализ, современная цивилизация начинает распадаться на наших глазах в связи с тем, что: 1) дезорганизация экономической, политической и культурной жизни становится сущностной чертой глобализированного мира; 2) разрушаются традиционные национальные идентичности и культурные ценности; 3) увеличивается дезурбанизация и деиндустриализация; 4) в системе экономических отношений происходят кардинальные изменения; 5) глобальная конкуренция ведется уже не столько между странами, сколько между наднациональными воспроизводственными системами, каждая из которых объединяет, с одной стороны, национальные системы образования населения, накопления капитала, организации науки соответствующих стран, и, с другой стороны, транснациональные корпорации, работающие в рамках мирового рынка. В основе «дезорганизованного капитализма» лежит кризис управления как одно из последствий глобализации, который вызван не приспособлением управленческих систем к условиям современного мира, так как происходит снижение персональной ответственности управляющих систем за все, что происходит в мире. После распада СССР три такие тесно связанные друг с другом системы (американская, европейская и японская) определяют глобальное экономическое развитие. Они формируют ядро мировой экономической системы, концентрирующее ее интеллектуальный, научно-технический и финансовый потенциал.

Кризис современной цивилизации в глобальном измерении способствует усилению риска в глобализированных процессах, что приводит к глобализации рисков, антропологическим катастрофам, разнообразным формам дестабилизации и разрушения социума во всех сферах общественной жизни, которые детерминируются действием хаотического движения потоков, непредвиденности и непрозрачности. В понятиях «риска» и «хаоса» и «кризиса» кристаллизуются все проблемы современного социума, в которых сосредотачиваются все противоречия цивилизации в одно единое целое. Социальный хаос «общества риска», в который втягивается вся система цивилизации, - это состояние сложной нелинейной социальной системы, которая самоорганизуется на пути трансформации старых структур, порождая различного рода риски. В то же время в современную эпоху глобализации постоянным явлением кризисного социума

являются экзистенциальные риски в результате процессов, которые привели технику в аварийное состояние, так как современные города стрессогенные, границы конфликтные, экономика кризисная, социум неравновесный, катастрофы стихийные, управление кризисное; в городах и регионах, где идет война, нет хлеба, воды и необходимых материальных продуктов. Все это свидетельствует о том, что мы находимся между порядком и хаосом, а все выше перечисленное требует синергии (сотрудничества) в эпоху глобальной трансформации человечества. Как свидетельствует анализ политических событий, общий уровень динамики социального напряжения в Украине сегодня достиг крайних границ и остается на уровне высоких показателей. Поэтому задача политиков, ученых и общественности – осуществлять поиск путей и механизмов нейтрализации социально напряженных ситуаций, способствовать переходу от хаоса к порядку, достижению синергетической гармонии, в контексте которой необходимо выработать концепцию управления развитием в современном обществе риска и кризиса [3, с.37].

Общество риска, которое формируется в условиях глобализации и порождает цивилизационный кризис, представляется как слабо прогнозируемое и контролируемое, мера неопределенности которого постоянно возрастает. *Риск как атрибут неопределенности становится неотъемлемой чертой кризисного общества, в контексте которого переход от одного социального порядка к другому сопровождается явлениями социального хаоса, который выступает специфическим положением данной системы.* Риск отражает особенный срез социальной реальности и общественной жизни в целом. Объективное существование риска выступает как характеристика многих кризисных природных и социальных процессов, так и многовариантность отношений, в которые вступают субъекты - участники данных процессов. Риск в современном процессе становится атрибутом самого социума как социального и политического организма, который есть нестабильным и склонным к саморазрушению. Ответственность за риск возлагается на элиты, на неэффективное принятие менеджерских решений. Саморазворачивание самоорганизационных механизмов (бифуркационных и адаптационных) выходит на новые параметры порядка и зависит от исторических, экономических, политических, правовых основ общества.

Ситуации риска, которые проявляются в современном цивилизованном мире, достаточно противоречивом, сопровождаются три сосуществующих условия: 1) наличие неопределенности; 2) необходимость выбора альтернативы; 3) возможность оценить начало альтернатив. Глобализация и антиглобализация, информационное общество и «общество знаний», многополярность мира и международный терроризм, рынок и демократия, богатство и бедность, демографическая и экологическая ситуации, угрозы новых военных конфликтов – далеко не полный перечень очертаний новой социальной среды, в которую попал современный человек. Поэтому в «Общество риска» как следствие кризиса современной цивилизации в глобальном измерении

понятиях риска и хаоса кристаллизируются все проблемы постиндустриального, информационного или постмодерного общества. Все это говорит о том, что риск становится действительным социальным явлением, опосредованным деятельностью человека. Хаос в современном обществе становится следствием отсутствия порядка, дисциплины и ответственности. Нарушения в социальной системе сводятся к расшатыванию системы, дезинтеграции, перманентной конфликтности геополитических интересов, появлению патологии в разных формах - в организационных отношениях, управленческих решениях, управленческих командах. Так, выделим ряд рисков, в которые попал современный человек.

Экзистенциальные риски, связанные с существованием самого человека, его выживания в условиях кризисного социума, когда на передний план выходит «человеческий фактор». Данная проблема возникла в связи с тем, что необходимо осмыслить границы управляемости саморазрушительных процессов, которые усиливают дестабилизацию и разрушение социума; как преодолеть экзистенциальные (личностные) риски и перманентную конфликтность; как положить конец современным саморазрушительным процессам в современном социуме, которые порождают саморазрушительную личность; как сформировать синергетическую «самость», которая способствовала бы оздоровлению общества и социального порядка.

«Общество риска» (Н.Луман) [4, С.141] как следствие кризиса современной цивилизации в глобальном измерении требует увеличения роли организационного сознания, так как, во-первых, человек сам должен принимать решения, чтобы обеспечить свое место в социальной структуре общества; во-вторых, в условиях глобализации рисков и антропологической катастрофы выживание человека зависит от человека; в-третьих, так как катастрофы и риски становятся повседневной реальностью и причиной не только человеческой ошибки, но и политических элит, возрастает роль человеческого фактора, который часто становится причиной катастроф – экологических, техногенных и др.; в-четвертых, в условиях глобализации необходимо повышение персональной ответственности за все, что происходит в социуме, как на уровне управляющей элиты, так и конкретного эмпирического индивида на микро-макро-и- мезоуровнях; в-пятых, в связи с тем, что происходит экспансия модернизированных рисков, которые угрожают природе человека, его здоровью, особенно в связи с появлением модифицированных продуктов; в-шестых, в связи с тем, что возрастают разнообразные формы дестабилизации и разрушения социума во всех сферах общественной жизни, связанных с проведением военных действий в некоторых регионах Украины.

Организационный риск характеризуется симбиозом четырех факторов: 1) усилением взаимозависимости всех частей и элементов организации; 2) накоплением организационной сложности на всех уровнях и во всех сферах человеческой организации; 3) увеличением неопределенности в

функціонуванні і розвитку організації всіх масштабів; 4) ускоренням змін у світі і серед організацій в цілому. Все це свідчить про те, що ми вступаємо в новий етап людської історії, який характеризується об'єднанням цих чотирьох факторів, які підвищують міру уязвимості всього людства і призводять до посилення «общества риска» як наслідку кризи сучасної цивілізації в глобальному вимірі, до дезорганізації світового порядку. Ризики локальних організацій визначаються ризиками глобальної організації, яка призводить до тотальних ризиків всієї людської системи – планети Земля

Екологічний ризик – це деградація навколишнього середовища або переходу його в нестійке положення в результаті господарської діяльності, а також незвичайних ситуацій природного або техногенного характеру. *Екологічний ризик* – це порушення збалансованого розвитку між природою і суспільством, в результаті чого виникають цілеспрямовані зміни концентрації біогенів (речовин), необхідних для життя, а також речовин в навколишньому середовищі (інших його змін), в результаті чого порушується стійкість навколишнього середовища

Техногенний ризик – виникає як наслідок рішень і в локальному, і в регіональному, і в глобальному масштабах – при видобутку, збереженні і знищенні відходів природних ресурсів (нафта, вугілля, вода, повітря). Все це свідчить про те, що ми живемо в умовах «дезорганізованого капіталізму», який привів до появи нового феномену «общества риска» як наслідку кризи сучасної цивілізації в глобальному вимірі.

В початку ХХІ століття виникла ціла сукупність проблем, пов'язаних з загостренням дезорганізації, яка вимагає необхідності прийняття рішень по зменшенню ризиків. Хаос в сучасному суспільстві розглядається як наслідок відсутності порядку, дисципліни, організованості, відповідальності, а порушення в соціальній системі зводяться до розшатавання системи, дезинтеграції, суперечливості, руйнування порядку; появи патологій в організаційних відносинах, патологій в управлінських командах. В нових умовах джерелами глобального протистояння різних геостратегічних сил стають локальні і регіональні проблеми. Глобалізація призводить не тільки до універсалізації тих або інших наукових, технологічних, інформаційних моделей, але і універсалізації проблем, пов'язаних з досягненнями тієї ж науки або техніки. Світ стає більш складним і уязвимим. Для значущих катастроф, бувають, достатньо незначущі зусилля. Такі закони поведінки нелінійних, складно еволюціонуючих систем, що підвищує, з одного боку, уязвимость сучасної цивілізації, посилює вплив нелінійних факторів, а з іншого – відповідальність суспільства перед майбутнім. Глобалізація, з одного боку, прагне посилити тенденцію цивілізації до стійкості, оскільки збільшує кількість суспільствозначущих факторів, піддаються управлінню і «Общество риска» як наслідок кризи сучасної цивілізації в глобальному вимірі

контролю, но, с другой стороны, приводит к возрастанию неустойчивости системы, поскольку система усложняется, становится все более динамичной и нелинейной.

В результате появления «общества риска» как следствия кризиса современной цивилизации в глобальном измерении сегодня мы переживаем:

1. *Кризис цивилизаций* как особенный тип кризиса эпохи глобализации, так как, становясь западной, цивилизация придает глобальному процессу характер перманентного кризиса, риск переносится на членов «концерна восьмерки».

2. *Управленческий кризис* как одно из следствий глобализации, вызванной неспособностью управленческих систем к условиям массового и хаотического формирования сознания, в связи со снижением ответственности управленческой элиты, а также в связи с сужением функций национального государства, функции которого переходят к международным организациям.

В ситуации, когда элита отрывается от массы, она теряет свою способность к эффективности: 1) в результате теряется идея демократии, так как народ не есть выразителем идей элиты, которая ее избрала, а элита уже не есть выразителем интересов народа; 2) в результате потенциал демократии сужается к размерам самой элиты; 3) изменение сознания ключевых финансовых игроков страны может изменить всю финансовую ситуацию страны в целом. А все это требует синергетической парадигмы, синергетического сотрудничества, синергетического управления, синергетического мышления в эпоху глобализации. Проблемы устойчивого социально-экономического развития связаны с управлением положением трех взаимосвязанных систем – человека, биосферы и социально-экономической системы, чтобы привести общество от риска к безопасности [5, С.41].

Риски ситуации, которые сложились в Украине, связанные с революционностью изменений в системе власти на основе приведенных выше системных противоречий, которые привели к образованию целой совокупности рисков, и должны быть учтены при формировании политики государства: 1. Неспособность новой власти быстро взять под контроль ситуацию в отдельных регионах, в отдельных сферах государственной власти что создает риски дезорганизации исполнения государственных функций. 2. Внутренние конфликты власти, в частности – относительно распределения должностей в исполнительной власти, контроля граждан за деятельностью власти, согласования интересов разных политических и гражданских образований. 3. Дальнейшее разрушение базовых основ правового государства: презумпции невиновности, гарантирования права частной собственности, недопущения насилия над личностью. 4. Дальнейшее ухудшение положения в экономике благодаря распространению негативных ожиданий экономических субъектов, отток иностранного и отечественного капиталов со страны, увеличение на этой основе банковского кризиса, продолжение девальвационных тенденций, снижение бюджетных денег для

регионов. 5. Потеря привлекательности страны для иностранных инвесторов и снижение суверенных и корпоративных рейтингов в связи с высоким уровнем дифференциации социально-экономического развития регионов. Первоочередным есть восстановление доверия к государству (правительству) и партнерства государства и общества, которые преодолеют разрыв между принятием стратегических решений относительно преодоления институционального кризиса и их осознанием в обществе, легитимизируют инструменты и способы государственного управления. Цивилизация стала уже глобальной давно. Но вот мышление человека и человечества ещё осталось на уровне средневековых представлений, что и усугубляет кризис цивилизации. Сегодня кризис становится явным и глобальным, он охватывает такие сферы, как окружающая среда, пища, климат, вода и другие сферы, которые составляют естественные основания бытия человека.

Суть проблем, вставших перед современной цивилизацией, следует искать не только во внешних факторах,

но и во внутренних: в человеке, в его мировоззрении, совокупности ценностных установок, определяющих его поступки и способы самореализации личности, сознании.

Цель интегрированной системы - обеспечение жизнеспособности, устойчивости, стабильности. «Наше общество остаточного риска стало обществом без гарантий, оно незастраховано, и парадокс в том, что защищенность убывает по мере роста опасностей» [с.165]. Либерализация экономики навязывается как панацея от всех трудностей и проблем развития. Однако объективный анализ закономерностей современного глобализированного развития за последние 50 лет говорит о необходимости сложной системы государственного регулирования, выполнения государством функций развития и защиты национальных интересов, проведения активной научно-технической, промышленной и торговой политики.

Выход из нынешней ситуации рисков будет сопровождаться масштабными геополитическими и экономическими изменениями. Лидирующие страны демонстрируют неспособность к совместным кардинальным институциональным нововведениям, которые могли бы канализировать высвобождающийся капитал в структурную перестройку экономики на основе нового технологического уклада, продолжают воспроизводить сложившуюся институциональную систему и обслуживать воплощенные в ней экономические интересы. Стратегия устойчивого развития должна сменить либеральную доктрину в качестве ведущей идеологии глобализации. В числе объединяющих ведущие страны мира целей будут использоваться борьба с терроризмом, глобальным потеплением, голодом, неграмотностью, болезнями и другими угрозами человечеству. Кризис, порождающий риски, окажет различное влияние на разные страны и зависимости от сочетания объективного состояния их научно-технического потенциала и эффективности экономической политики. Он может быть «Общество риска» как следствие кризиса современной цивилизации в глобальном измерении

катастрофическим для одних стран и регионов и управляемым для других. Для любой страны, в том числе и для Украины, необходимым условием благополучного выхода из кризиса является наличие собственной стратегии, ориентированной на сохранение своего экономического потенциала и опережающее создание предпосылок роста новых производств. Современный системный кризис украинского общества, порождающий многие риски для своих граждан, имеет ряд особенностей: 1) кризис является комплексным явлением как за сферами общественного развития так и способами его проявления. В ряде регионов страны он протекает особенно сложно и болезненно, так как связан с рядом военных действий; 2) кризисы обусловлены резкой нехваткой ресурсов для серьезного реструктурирования общества; 3) кризис в Украине является наслоением нескольких кризисов, соединенных во времени; 4) кризис в Украине представляет собой формационно-цивилизационный кризис, в основе которого переход от индустриально-аграрного к постиндустриальному обществу; 5) кризис авторитарно-патерналистского государства, в основе которого нерыночная экономика и распределительная система, неразвитость рыночных стимулов; 6) кризис традиционализма и его неспособность обеспечить обновление культурных регуляторов общественной жизни; 7) демографический кризис с высокой смертностью и низкой рождаемостью населения; 8) экологический кризис, который разрушает уникальные природные системы Украины и среду существования человека; 9) транзитивность кризиса украинского общества в сторону рыночной экономики, которая требует большей мобилизации общества. Как отмечает Власов В.И., «Развитие глобализационных процессов происходит волнообразно с выходами на вершины и постепенным затуханием волны для начала нового подъема...» [6].

5. Апробация результатов исследования

Результаты исследования нашли свое обоснование в выполнении научно-исследовательской темы Министерства образования и науки Украины «Формирование механизмов цивилизационного развития современного социума в глобальном измерении» (0111U 010481), в контексте которой было подготовлено материалы для научной монографии.

6. Выводы

1. Результаты исследования дают возможность утверждать, что процессы глобализации привели к конфликту «всечеловеческих ценностей» со святынями национальных культур. Страх перед будущим не оставляет людей: угроза экологической катастрофы, милитаризм, удорожание жизни и многократное увеличение его темпов, отсутствие почвы для диалога, нарушение табу на конфликты, политическое напряжение в усилении военных действий основных геополитических игроков на мировой авансцене, роль государств, которые стали «разменной монетой» в геополитической «игре» - все это способствует усилению кризиса той модели мира, которая установилась после масштабного разоружения конца XX века. 2.

Возрождение Украины возможно при условии достижения стратегической цели – превращения Украины в мощное унитарное государство как сильного регионального лидера, способного гарантировать безопасность и высокий социальный уровень для своих граждан. 3. Преодоление «общества риска» в Украине возможно при условии обеспечения стабильности, демократического развития и правового порядка с целью обеспечения эффективной работы всех органов государственной власти, достижения стабильности и уверенности всех слоев населения в перспективах позитивного развития Украинского государства, что возможно на основе принципа патриотизма и сохранения украинской государственности, с обеспечением безусловной действенности украинского законодательства.

Литература

1. Бек, У. От индустриального общества к обществу риска [Текст] / У.Бек. - М.: THESIS, 1994. - № 5. – С.45.
2. Яницкий, О.Н. Экологическое движение в России. Критический анализ [Текст] / О.Н.Яницкий. – М.: Институт социологии РАН, 1996. – С.27
3. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну [Текст] / У.Бек. - М.: Прогресс-Традиция, 2000.- С.56.
4. Луман, Н. Понятие риска [Текст] / Н.Луман // М.: THESIS, 1994. - № 5. – С.141.
5. Гидденс, Э. Судьба, риск и безопасность [Текст] / Э.Гидденс // М.: THESIS, 1994. - № 5. – С.41.
6. Власов, В.И. Эволюция взглядов на глобальные трансформации (исторический аспект) [Текст] / В.И.Власов // Карельский научный журнал.- 2014.- №1 (6) .- С.80-83.

References

1. Ulrich, Beck (1994). From an industrial society to risk. Moscow, THESIS.5. 161-168.
2. Janicki, O.N. (1996). Environmental movement in Russia. Critique. M.: Institute of Sociology, 1996. - P. 27
3. Beck, U. Risk Society (2000). On the way to another modernity. Moscow, Progress-Tradition, 2000. - P.56.
4. Luhmann, N. (1994). The concept of risk / Moskow: «THESIS». 5, 141.
5. Giddens, A. (1994). Fate, risk and safety / Moskow: «THESIS». 5, 41.
6. Vlasov, V.I. (2014). Evolution of views to global transformations (historical aspect). Karelia scientific journal, 1(6), 80-83.

ВОРОНКОВА В.Г., доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри менеджменту організацій, Запорізька державна інженерна академія (Україна, Запоріжжя), valentina-voronkova@yandex.ru

«СУСПІЛЬСТВО РИЗИКУ» ЯК НАСЛІДОК КРИЗИ СУЧАСНОЇ ЦИВІЛІЗАЦІЇ У ГЛОБАЛЬНОМУ ВИМІРІ

Аналізуються прояви кризових ситуацій, що привели до появи нового типу «суспільства ризику», що виникло як наслідок кризи сучасної цивілізації у глобальному вимірі. Доведено, що у «суспільстві ризику» кристалізуються всі проблеми сучасного соціуму, що привели до появи ризиків – організаційних, технологічних, екологічних, цивілізаційних, глобальних, в яких зосереджуються всі суперечності цивілізації. Криза сучасної цивілізації в глобальному вимірі сприяє появі глобалізаційних процесів - глобалізації ризиків, антропологічних катастроф, різноманітних форм дестабілізації і

«Общество риска» как следствие кризиса современной цивилизации в глобальном измерении

руйнації соціуму у всіх сферах суспільного життя. Обґрунтовано, що порушення у соціальній системі приводять до розхитування системи, її дезінтеграції, перманентної конфліктності геополітичних інтересів, появи патології в різних формах - організаційних відносинах, управлінських рішеннях, управлінських командах, діях геополітичних акторів, які приводять до воєнних дій задля вирішення своїх геополітичних інтересів

Ключові слова: «суспільство ризику», сучасна цивілізація, глобальний вимір, криза, криза цивілізації, концепція кризи, типологія ризиків

VORONKOVA V.G., is a Doctor of Philosophy, professor, Head of the Department of Management of Organizations, Zaporozhye State Engineering Academy (Ukraine, Zaporozhye), valentina-voronkova@yandex.ru

"RISK SOCIETY" AS A RESULT CRISIS OF MODERN CIVILIZATION IN THE GLOBAL DIMENSION

Analyzed expression of crisis that led to the emergence of a new type of "risk society", which emerged as a result of the crisis of modern civilization on a global scale. It is proved that the "risk society" crystallized all the problems of modern society, which led to the emergence of risks - organizational, technological, environmental, civilization, global, which focuses all the contradictions of civilization. The crisis of modern civilization on a global dimension contributes to the emergence of globalization - globalization risk anthropological disasters, various forms of destabilization and destruction of society in all spheres of public life. Soundly that a breach in the social system lead to a loosening of its disintegration permanent geopolitical interests conflict, the emergence of disease in various forms - organizational relations, management decisions, management teams, operations geopolitical actors that lead to war as a means to solve their geopolitical interests. Purpose of the article - to form the theoretical bases of the analysis "risk society" as a consequence of the crisis of modern civilization in the global dimension. The article defines the essence of the crisis of modern civilization on a global scale; presents an analysis of "disorganized capitalism", based on crisis management as one of the consequences of globalization, which is not part of the adaptation of management systems to the modern world; reveals the concept of risk as an attribute of uncertainty which has become an integral feature of this society; established a typology of risks that creates modern civilization; designated risk situation that has developed in Ukraine related to the revolutionary changes in the power system on the basis of the proposed system contradictions and attempts to find a way out of them. It is noted that out of the present situation is accompanied by large-scale geopolitical risk and economic changes. Leading countries demonstrate an inability to co-cardinal institutional innovations that could channel the liberated capital restructuring of the economy based on new technological order, continue to play the current institutional system and service embodied in her economic interests. Concluded that the sustainable development strategy should change the liberal doctrine as the leading ideology of globalization. The essence of the problems facing modern civilization is to be found not only in the external factors, but also in the interior: in man, in his world, the aggregate values, determining his actions and methods of individual self-consciousness

Key words: "risk society" modern civilization, the global dimension of the crisis, the crisis of civilization, the concept of crisis typology of risks

*Рекомендовано до публікації докт.філософ.наук Поповим С.М.
Дата надходження рукопису 21.04. 2014 року*