

УДК 140.8:316.476

**НЕВМЕРЖИЦКАЯ М.В.**

аспирантка кафедры гуманитарных наук  
Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко  
(Украина, Киев), N-Marika@ukr.net

## **СООТНОШЕНИЕ ТРАДИЦИОННОГО И НОВАТОРСКОГО В ФОРМИРОВАНИИ КОНКУРЕНТОВОЗМОЖНОСТИ ЛИЧНОСТИ**

*В статье представлен социально-философский аспект исследования формирования конкурентозможности личности как в измерении традиционного, так и новаторского. В статье утверждается, что нынешний этап развития общества обязательно требует новых подходов к изучению личности. А это возможно только через диалектику существования традиционных и инновационных. Ведь необходимо объективные факторы социализации остаются - образование, культура, политика, право, экономика, и инновационный подход отмечает, что следует добавить и субъективным эти факторы, а именно - образование, культурное, уровень политического сознания, справедливости и хозяйственной деятельности субъекта*

**Ключевые слова:** человек, индивид, личность, индивидуальность, конкурентоспособность, конкурентозможность, глобализация, информатизация, технологизация

Современный характер развития общества с необходимостью требует новых подходов к исследованию личности. Общеизвестно, во что новое в обществе, прямо или косвенно связано с традиционным, хотя бывают и случаи отсутствия такой связи. Поэтому в традиционном понимании при объяснении процесса формирования личности утверждается, что личностью человек не рождается, а приобретает такого уровня развития в процессе социализации. Несомненно, что это утверждение является тривиальным, однако имеет смысл, хотя настоящее вносит свои коррективы. Традиционно признается, что к основным объективным факторам социализации относят: образование, культуру, политику, право, экономику и т.д.. А вот новаторством возникает то, что в названных детерминантах добавляется и субъективный фактор - образованность, культурность, правосознание и конечно же, бизнес-деятельность субъекта, в которой особое значение приобретают конкурентоспособность и конкурентозможность. При этом нужно подчеркнуть, что развертывание процесса формирования личности происходит в пространстве, который параметрально характеризуется традиционным и с необходимостью переносится в сферу новаторства. В частности, в традиционном смысле понятие «личность» рассматривается через понимание таких понятий как «человек», «индивид», «индивидуальность», ведь такой подход исследует любое явление в его сущностном проявлении и определяет особенности его существования. По традиционной трактовке понятия «человек», то основное внимание сосредоточивается на видовом признаке. И если в традиционной литературе

при исследовании человека в основном обращалось внимание на наличие сознания и трудовой деятельности, то течение времени внесло свои коррективы в понимание человека. «Человек - природно-социальное существо, качественно особая степень живых организмов на Земле, способных к сознательной саморегуляции, благодаря чему он предстает как субъект общественно-исторической деятельности и культуры» [1]. При такой постановке проблемы, на наш взгляд, сущность человека представлена ее душевно-духовной, природно-социальной и предметно-практической определенностью, поэтому, в уже таком понятии как «индивид» определяется родовая сущность человека. Здесь определение индивида указывает на признание единичного в отличие от общего, отдельного человека в отличие от коллектива. «Индивид - это любой экземпляр рода человеческих существ» [2]. Настоящее вносит свои коррективы в понимание данного понятия. В современной литературе подчеркивается наличие различий между человеческими существами, обуславливает как гармоничное взаимодействие между человеком и обществом, так и дисгармонию в этом взаимодействии. Такое понимание человека подчеркивает, что он, с одной стороны, с необходимостью соединен с другими, возникает необходимым условием его выживания, особенно во время интенсивного развертывания глобализации, а, с другой стороны, происходит как полное слияние с коллективом, порождает маргинальность, или полное отчуждение, обозначается понятием «индивидуальность». В традиционном толковании индивидуальность указывает на наличие особых, неповторимых, уникальных характеристиках человека. Но следует подчеркнуть, что индивидуальность также предусматривает и различные мотивы и типы взаимоотношений между людьми. Поэтому индивидуальность с необходимостью побуждает человека к изменениям в себе и в обществе, то есть выступает условием развития.

По концепций XX века, в которых культивируется понимание становления личности, то исследования часто отходят от традиционного и акцентируют внимание на новых аспектах ее развития. Так, в частности, в социопсихических исследованиях личность по-новаторски толкуется как социальная маска индивидуальности. Центральной проблемой для персонализма, в котором личность определяется первичной творческой реальностью, она предстает высшей духовной ценностью. В частности, основатель французского персонализма Э. Мунье определяет личность как таковую субстанцию, которую мы однозначно и познаем, и создаем изнутри. Именно это обуславливает то, что сам человек предстает источником самотворчества и коммуникации [3]. Представитель славянского персонализма Бердяев своеобразно утверждает, что личностью не рождаются, а она является творением Бога. То есть, личность выступает реализацией Божьей идеи, благодаря ему своей целостностью, вечной и безусловной ценностью [4].

Основатель одной из ведущих течений XX века - психоанализа З. Фрейд вообще отождествляет понятия «личность» и «психика». Как

следствие, он структурирует личность на три компонента. В частности такие как: «Сверх-Я», «Я» и «Оно». Компонент «Сверх-Я» соотносится с общественными нормами, ценностями, идеалами и пытается контролировать и определять деятельность «Я», то есть сознания. «Я» все время пытается удерживать асоциальное желание «Оно». Итак, «Я» постоянно находится в конфликте между «Сверх-Я» и «Оно». Подсистема «Оно» является наиболее древней первичной структурой личности. Исходя из данной концепции, можно сделать вывод, что структура «Сверх-Я» выступает цензором, который определяет деятельность личности. То есть, возникает совесть, которая пытается контролировать поведение человека [5].

В отличие от З. Фрейда, представитель неопрейдизма К.Г. Юнг считает синонимичными понятия «личность» и «душа». К.Г. Юнг, анализируя понятие «личность», использует такие понятия как «Я», «Персона», «Тень», «Анима», «Анимус», а также понятие «Самость», которое включает бессознательное [6]. Американский психолог А. Маслоу считает, что основной способностью личности является ее самоактуализация и это не просто стихийное явление, а то, что возникает следствием самопознания, саморефлексии, что выступает основой самотворчества. Но стоит заметить, что это возможно лишь при взаимодействии человека с миром, то есть, личность способна формироваться только в процессе социализации [7].

Таким образом, в современной философской литературе явление социализации понимается как «процесс формирования человеческой личности на основе обучения, воспитания, усвоения ею социальных ролей, общественного и собственного опыта. Процесс социализации осуществляется как усвоение индивидом достижений культуры. Социализация длится всю жизнь человека» [8]. Стоит сразу заметить, что современные условия развития личности существенно отличаются от устоявшихся, традиционных условий ее формирования. Если обращать внимание на это определение, то следует акцентировать на таких моментах как: во-первых, новые программы обучения носят дистанционный характер существования, который внедряется в учебных программах в многих вузах по всему миру, во-вторых, воспитание, как правило, осуществляется в семье, но настоящее вносит свои коррективы в понимание данного аспекта социальной жизни, поскольку во многих странах мира узаконены однополые браки, в частности в Нидерландах, Бельгии, Испании, Канаде, Норвегии, Швеции, Дании и т.д., а также то, что довольно много детей воспитывается одним из родителей, а это, в свою очередь, весьма существенно влияет на формирование личности, в-третьих, усвоение социальных ролей, традиционно понимается как поведение, обусловленное совокупностью прав и обязанностей в соответствии с тем статусом, который занимает личность. Другими словами это совокупность социальных свойств ожиданий и обязательств в сочетании с социальной позицией. Но современные тенденции развертывания глобализационных процессов, массовизация, информатизация вносят свои существенные коррективы в формирование личности. Личность на современном этапе

Соотношение традиционного и новаторского в формировании конкурентоземкости личности

развития социальных отношений формируется на двух уровнях. Первый - за счет включения в реальное взаимодействие с другими людьми, в реальном пространстве и времени, а второй - социализация в виртуальном пространстве, где взаимодействие осуществляется опосредованно через социальные сети, в частности, Facebook, Kontakt, где пространство и время предстают как несущественные, поскольку взаимодействие может осуществляться в любое время и расстояние не играет никакой роли. В-четвертых, значение культуры также изменяется вследствие развертывания глобализационных процессов и массовизации. На сегодня распространяется так называемая массовая культура, популярная, распространенная среди широкого слоя людей (киноиндустрия, поп-культура), тенденции распространения антикультуры, контркультуры, субкультуры, а также как одна из тенденций развертывания глобализации, влияние на формирование личности межкультурной коммуникации, которая также как конструктивные, так и деструктивные последствия.

Личность в ее сущностном аспекте предполагает органическое включение в социокультурную, историческую и этническую среду. В таком понимании сущность личности является совокупностью всех социальных отношений. Но стоит заметить, что содержание личности не исчерпывает совокупность общественных отношений, прежде всего личность усваивает только часть родовой сущности, а ее содержанием становятся только те отношения, которые личность делает достоянием своего «я». «Личность - не просто социальный аспект человека, результат влияния общества на личность, а социально сформированное качество субъективности, когда индивид может проявлять себя социальным субъектом, субъектом индивидуальной и социальной жизни» [9]. Таким образом, личность выступает единичным выражением жизнедеятельности совокупности всех социальных отношений. Личность определяется деятельными связями, которые связывают индивида с другими индивидами, которые живут и вступают в социальные отношения. Личность является уникальной и неповторимой, поскольку человек занимает специфическое место в системе общественных отношений.

Начало XXI века характеризуется рядом достижений Земной цивилизации, но одновременно эти изменения приносят существенные коррективы в процесс формирования личности, указанные неопределенностью социальных ориентиров человека. Такая ситуация возникшая вследствие серьезных проблем, которые имеют всеохватывающие измерение существования: от экономических и культурных, определяющих интересы общества в целом и каждой личности в частности. Итак, интенсивное развертывание глобализационных процессов, процессов массовизации, информатизации вносят свои коррективы в формирование нового типа личности, который существенно отличается от предыдущих этапов. «Люди будут расти в других условиях и как следствие другими будут личности» [10].

Новыми факторами, а также своеобразными ориентирами формирования современной личности, на наш взгляд, должны предстать конкурентоспособность и конкурентозможность. Именно благодаря конкурентоспособности личность на сегодня получает множество возможностей для реализации своих сущностных сил. Ведь конкурентоспособность - это наличие и возможность реализации сущностных сил человека через соперничество между субъектами действия. При этом заметим, что традиционно сущностные силы человека - это способность мыслить, работать, играть, создавать социальные отношения, получать образование, образованность, иметь чувство прекрасного, реализоваться в морали, религии, культуре, быть властно и политически указанным т.п.. Но, если под сущностными силами рассматривать те природные задатки, которые человек реализует, то прежде всего, условиями реализации выступает то, что называется конкурентозможность. Конкурентозможность является не что иное, как возможностью реализации конкурентоспособности человека, находка наиболее оптимальных условий реализации способностей личности. Одновременно конкурентозможность благодаря деятельной природе человека является реализацией сущностных сил человека, это также поиск и создание условий их реализации.

Конкурентоспособность и конкурентозможность существуют во взаимосвязи, взаимодействии. Если конкурентоспособность представляется категорией «возможность» (на уровне личности это может характеризоваться как природное дарование, задаток, способность), то конкурентозможность - категорией «действительность», то есть воплощением, реализацией возможного (на уровне личности это поиск и создание тех оптимальных условий, которые способствуют реализации желаемого). То есть - желаемое становится действительным.

Интенсивное развертывание глобализационных процессов, а современными детерминантами ее развертывания выступают технологизация и информатизация, раскрывают перед каждой личностью, новые возможности и пути реализации. Такое раскрытие требует единства традиционного и новаторского в понимании соотношения между конкурентоспособностью и конкурентозможностью. Действительно, при формировании нового мирового порядка вполне правомерно возникает вопрос, какими будут личности. Прежде всего, такие качества как конкурентоспособность и конкурентозможность позволит личностям не только выживать в условиях ускоренных изменений, но и подчинять их себе. Ведь это мир высокой динамичности всех сфер социальной жизни. Людям трудно угнаться за темпами развития социальной и культурной окружающей среды, соответственно в современной философской литературе возникают и приобретают обоснования такие понятия как «homo soveticus», «homo postindustrialis». Интенсификация социальных процессов ставит человека в ситуацию неопределенности, стресса, шокового состояния и не в силах приспособиться к внешним изменениям с нужной скоростью, поэтому

человек создает нереальный, виртуальный мир, который заменяет те социальные отношения, которых не хватает человеку в реальном мире, что несет в себе, скорее всего, деструктивные последствия и может приводить к «расщеплению» личности, к ее деструкции. Человек начинает конкурировать с тем миром, который он создал сам. При этом происходит отчуждение относительно виртуальной реальности. Последняя начинает обладать человеком, что приводит к потере конкурентоспособности и конкурентозамости. Это определенно один из наиболее угрожающих последствий виртуализации личности. Но, с другой стороны, виртуализация предстает одним из условий реализации конкурентоспособности. Ведь создание виртуального мира выступает условием социализации современного человека. Всемирная сеть сегодня возникает скоплением множества возможных вариантов проекций, накоплением рекламы и других ресурсов. Ведь не зря Э. Тоффлер высказывает тезис, что современный человек «бомбардирован» потоками информации, ее фрагментарностью. И как следствие от этого меняется природа социализации. Посредничество новейших технологий делает возможным взаимодействие личностей с разными взглядами, уровнем образования, культуры, воспитанием и т.д. Именно это выступает основой социализации, возникает условием совершенствования каждой личности. Процессы социализации в виртуальном пространстве кардинально отличаются от традиционных, и конструктивность этого процесса зависит от каждой личности. Только перед ней возникает выбор, какой образ создавать (поскольку в виртуальном пространстве социализация происходит не между личностями, а между образами, которые они создают, или в современной философской литературе используется понятие «актер»), то есть, для конструктивности данного процесса необходимо то, что личность обладает оставяя о себе то количество информации, которая отвечает ее действительной природе. Чем больше информации она о себе оставит, тем коммуникация будет последовательной, откровенной, открытой. Для традиционного толкования природы человека с необходимостью используют такие понятия как порядочность, честность, открытость, корректность, внимательность и они также могут быть перенесены на виртуальный образ, который создает личность. И в таком случае социализация, посредством новейших технологий, носит естественный, конкурентоспособный, конкурентозамостный конструктивный характер. Таким образом, внедрение технологий во все сферы жизнедеятельности человека возникают уже необходимыми условиями реализации сущностных сил личности.

Таким образом, в виртуальном пространстве, социализация осуществляется как взаимодействие не непосредственно между личностями, а опосредованно через созданный ею образ. Эти образы предстают такими же уникальными и неповторимыми, как и сама личность. Но при создании образа могут возникать несоответствия между реальным человеком, его социальным окружением и тем, что он проектирует в виртуальное

пространство, что, в свою очередь, может привести как к конструктивным, так и деструктивным последствиям дальнейшего развития личности.

По мнению российского исследователя Е. Кочетова, распространение новейших технологий на все сферы жизнедеятельности человека, существенно влияют на сознание человека. «Техногенный мир подавил сознание человека, нарушил гармонию ее душевного склада» [11]. Но другие исследователи не согласны с таким утверждением, в частности В. Марцева. По мнению исследовательницы, именно глобальный мир, влияние информатизации и технологизации с необходимостью порождают творческую личность, самостоятельную, которая способна принимать решения и отвечать за них. «В определении приоритетов формирования личности в глобализированном мире нужно руководствоваться чертами «Homo postindustrialis» - существа творческого, автономного, активного, эмансипированного, наделенного свойствами справляться, не обращаясь в инстанции» [12]. Так чтобы приобрести признаки «Homo postindustrialis» необходимо, прежде всего, быть конкурентоспособной и конкурентозамозможной личностью. Без них невозможно приобрести глобальной идентичности.

Итак, современное состояние мира носит ускоренный, динамический характер существования. И вполне правомерно актуализируется вопрос, какими будут личности глобализованного мира. На данный вопрос нет однозначного и исчерпывающего ответа, ведь диапазон принятия решений очень широк. «Если культура находится в состоянии быстрых изменений, где бок о бок сосуществуют существенные противоречия, а образ жизни разных людей расходится все сильнее, тогда решения, которые принимает человек значительно разнообразнее и тяжелые» [13]. В принятии решений современный человек должен руководствоваться как общечеловеческими, так и личными ценностными ориентирами. Вот именно здесь конкурентоспособность выступает источниками ценностных ориентиров, а благодаря конкурентозамозможности возможна их реализации в соответствии с тех или иных интересов и потребностей других людей. Современный американский исследователь Э. Тоффлер утверждает, что личности будущего это не прототипы сверхчеловека, а просто меняются социальные среды обитания человека и как следствие изменяется и сама личность. «Завтра индивиды будут отличаться более четко, чем они отличаются сегодня. Большинство из них, вероятно, будут расти быстрее, принимая на себя ответственность в более раннем возрасте, показывая себя более приспособленными и проявляя большую индивидуальность» [14]. Итак, можно констатировать тот факт, что изменяется социальный характер и эти изменения не возникают только под действием социального окружения, а это следствие противоречия между внутренними потребностями многих индивидов и внешними потребностями, это также и проявление конкурентозамозможности. И формирование этих черт приводит трансформацию всей совокупности социальных отношений в частности в

Соотношение традиционного и новаторского в формировании конкурентозамозможности личности

экономической сфер, политической, культурной и т.д. Так, современный исследователь глобализационных процессов Ю.В. Яковец, утверждает что «поколение XXI века станет формировать политическую, духовную и интеллектуальную смену, критически переосмысляют наследие и примут на вооружение ту концепцию, те идеалы, которые в наибольшей степени будут соответствовать их перспективным интересам» [15]. Действительно, для дальнейшего развития как мира в целом, так и личности в частности, необходимо критически переосмыслить предыдущее развитие и продуцировать будущие перспективы, с необходимостью требует творческого и креативного подхода, ведь таких масштабных преобразований во всех сферах жизнедеятельности человечество еще не знало, и потому как действовать это довольно сложное и самое необходимое решение, которое должно принять как мировое сообщество, так и каждая личность. Личность сегодняшнего дня должна быть активной и бдительной. Эти черты являются необходимыми для ее конструктивного развития. Интернет, социальные сети выступают новыми сферами ее социализации. И только благодаря конкурентозамосности личность способна выбирать и определять условия и способы осуществления желаемого, что будет способствовать ее развитию.

По мнению российского исследователя В. Михеева, развертывания современных процессов глобализации, массовизации и информатизации порождают феномен «человека Интернационального». Человек уже не связывает удовлетворение своих потребностей в рамках «своего» государства, а связывает это с мировым сообществом в целом. И так, человек выходит за пределы гражданина отдельного государства, а определяет себя субъектом международных отношений [16]. Только благодаря конкурентозамосности и конкурентозамосности современная личность способна формировать новый тип идентичности - глобальную.

Современный английский исследователей глобализационных процессов З. Бауман, характеризует современную личность как «Человека мира». В результате развертывания глобализационных процессов, автор разделяет личности на два типа: «туристы» и «нищие». Так для «туристов» не важен простор, мир в целом предстает их домом, они не привязаны к конкретной местности, социальной окружающей среде, традициям, культуре. А для «нищих» характерно локальное существование с религиозной, национальной и социальной идентичностью [17]. И так, конкурентозамосность и конкурентозамосность выступают необходимыми определяющими факторами по формированию современного типа личности. Поскольку только благодаря способностям и возможностям каждого конкретного человека будет определяться ее развитие.

Современный отечественный исследователь О. Билоус обосновывает гипотезу, что на современном этапе развития мира личность следует определять как «глобального человека». Но здесь есть и новые вызовы, поскольку личность может предстать универсальным орудием в руках глобализаторов новой эпохи. Именно потому, что глобализаторы совсем не

уделяют внимания на человеческое измерение, на чувства людей. Поэтому автор данной концепции вполне правомерно выдвигает тезис, что «Люди мира должны быть бдительными» [18]. Перед человечеством в целом возникает вопрос, сможет ли «дом без стен» обеспечить основные права человека? Поиск ответа на этот вопрос следует, прежде всего, начинать с того, что в центр внимания следует поставить не «человека Интернационального», а человека реального с культурными, религиозными, национальными ориентирами. Только человек реальный с такими качествами как конкурентоспособность и конкурентозможность способен становиться человеком мира. Где «человек реальный» и «человек мира» при этом не противопоставляются друг другу, а являются условием развития и реализации современного типа личности.

Итак, современные исследования личности акцентируют внимание на том, что трансформируются процессы социализации, изменяется социальная среда обитания человека и как следствие меняется и сама личность. Это новое качество характеризуется как «человек мира», «интернациональный человек», «глобальный человек» это не прототипы Сверхчеловека, а новый социальный характер, что аккумулирует в себе всю совокупность тех изменений, которыми характеризуется современный мир. Формирование такого нового социального характера возможно только при наличии у человека таких характеристик как конкурентоспособность и конкурентозможность. Именно благодаря им современная личность способна использовать новые возможности и способы ее реализации как на локальном уровне существования, так и на глобальном. Это новые условия развития личности и она не имеет права их терять или бояться использовать, поскольку помимо конструктивных последствий они (информатизация, технологизация, массовизация) несут и новые угрозы по развитию как отдельной взятой личности, так и мирового сообщества в целом. Поэтому конкурентоспособность и конкурентозможность, как взаимодействие возможного и действительного, позволяют осуществлять выбор наиболее оптимальных возможностей и условий реализации личности, ее сущностных сил.

При формировании этого характера следует помнить, что личность должна развивать свой внутренний потенциал, ориентироваться на общечеловеческие ценности, ведь в этом и кроется вся сущность человека несмотря на те разительные перемены, которые носят глобальный характер существования. Поэтому вполне оправданным и актуальным утверждение Фромма «Наша совесть должна пробудиться от сознания того, что чем больше мы превращаемся в сверхлюдей, тем нелюдимыми мы становимся» [19]. Личность формируется в процессе осознания того, что противостоять тем деструктивным последствиям, которые несут в себе технологизация, информатизация и массовизация возможно лишь при ее духовно-нравственном обновлении, она выступает основой для дальнейшего развития как мирового сообщества в целом, так и личности в частности. Ведь

Соотношение традиционного и новаторского в формировании конкурентозможности личности

современная космополитическая культура носит искусственный, поверхностный характер и основана на фальшивых ценностях, поэтому духовное обновление, совершенствование общечеловеческих ценностей является необходимым условием дальнейшего развития личности. Итак, создание нового социального характера «человек мира» или «глобальный человек» не предполагает отказ от личностных, индивидуальных и неповторимых характеристик каждого человека. Такой социальный характер должен создать в человеке ответственность за дальнейшую судьбу мира.

Близкой к концепции З. Бауман возникает концепция современной украинской исследовательницы Н. Скотной. Она утверждает, что личность имеет возможность самореализоваться в двух мирах: цивилизационном (локальном) и планетарном (глобальном). При этом возникает целый ряд противоречий. Так, одно из них - между человеком «глобалистическим» и человеком «цивилизационным», другое - между представителями различных цивилизаций. В этом контексте автор также выделяет цивилизационную типизацию личностей. Различие между этими типами личностей обусловлена ментальностью, что выражает дух народа [20].

Таким образом, возникновение нового типа личности значительно отличается от понимания личности в традиционном обществе. В нем личность определяется как такая, что реализует свои возможности из-за принадлежности к определенной системе связей. А на современном этапе развития личность не привязана к ним. Современная личность строит свои отношения с другими людьми гибко, включается в различные социальные образования и различные культурные течения. То есть, современные условия развития мира предусматривают необходимость формирования творческой индивидуальности, возможно благодаря таким качествам человека как конкурентоспособность и конкурентозамощность. Внедрение новейших технологий, компьютеризация приводит, по мнению современного российского исследователя А.В. Кутырева, к возникновению двух миров. Первый - это мир культуры, а второй - мир Технос. «Человечество ожидает двойная перспектива, или оно сохранит свою идентичность и будет развиваться и совершенствоваться, или превратится в так называемое постлюдство, роботоподобное» [21]. Это не выступает перспективой, а фиксирует настоящее. Прежде чем выбрать путь своего дальнейшего развития человек начинает жить в двух мирах одновременно. Следует заметить, что мир культуры ориентирован на природу, а второй на технику, информацию. При этом культура выступает как естественное существование человека, а Технос является искусственным. Также автор отмечает, что эти «мира» находятся в конфликте между собой и это замечание вполне справедливо. «Эти миры все более отделяют и вступают в конфликт друг с другом, между ними происходит борьба за влияние, за превращение в всеобщность» [22]. Так это новые, отличающиеся от предыдущих этапов развития человечества, условия формирования нового мирового порядка и личности в частности. Но конфликт между «мирами» можно решить если

характеризовать «Технос» как одно из условий конкурентозможности. То есть он представляет собой не основные, а дополнительные возможности реализации человека на глобальном уровне существования.

Так, в странах Запада происходит культурно-антропологический кризис, связанная с массовым распространением техники, особенно компьютеров во все сферы жизнедеятельности человека. Человек при этом теряет свою природную сущность и превращает себя в виртуальную сущность, в фактор Технос. «Комплексная технологизация человечества приводит к возникновению «Homo sapienstismus» рационализованного, техногенного человека, у которого вместо морали - расчет, вместо долга - программы, вместо счастья - успех» [23]. Итак, сущностью культурного кризиса выступает замена ценностей на технологии и предоставления им всеобъемлющего статуса. Поэтому одним из последствий этого может так случиться, что не человек будет управлять машиной, а наоборот. Так, настоящее фиксирует тот факт, что уже формируется такой социальный характер как «кибер панки», которые считают, что естественное существование является препятствием в пребывании в кибер пространстве. Это довольно угрожающие тенденции формирования личности. «Основное противоречие нашего времени - конфликт между культурой и цивилизацией. Он угрожает, прежде всего, личности, то есть собственно человеческому в человеке. Из этого следует, что сопротивляться давлению будет именно личность, которая не сможет смириться, в первую очередь, с господством безликих сил, которые превращают человека в узко-функциональную машину» [24]. Итак, новые современные тенденции развития технологизации превращают «человека разумного» на что-то техно-подобное. По определению А.В. Кутирьова, человек из субъекта жизни превращается в агента действия, у актера. «Актер - это личность без духовности, очищенный ум «труп без духа»» [25]. Но актер все же сохраняет чисто человеческие качества, в частности такие как - субъективность, активность, самостоятельность и т.д. Он не мертв, а механический. «Отмирание личности, ее преобразования в актера - это первая функциональная фаза смерти личности, своеобразное состояние анестезии, когда она действует при минимуме чувств и без души. Вторая фаза отмирания личности - ее превращение в фактор социотехнической системы. Такая смерть похожа на клиническую и проявляется в разрыве целостности человека: сознание индивида отрывается от времени и места нахождения своего тела» [26]. Поэтому еще одной угрозой для развития личности возникает проблема идентичности. Ведь на сегодня формируется новый тип идентичности - глобальной.

Следовательно, изменение жизненных ориентиров человека обусловлена динамичными изменениями в экономической, политической, морально-этической, культурной сферах. Новые условия трансформации мира, созидания нового социального характера «человек мира», «глобальный человек», «Интернациональный человек» является длительным процессом и,

Соотношение традиционного и новаторского в формировании конкурентозможности личности

по нашему мнению, личность сегодня есть «переходный» существом, еще находится на пути создания новой идентичности и путей дальнейшего развития. Но постоянным должно оставаться то, что человек выступает активной стороной во всех изменениях, а главную роль в этих изменениях должна играть самоопределения и самоосознания, возникающие возможными только тогда, когда личность выступает как конкурентоспособная и конкурентозможная.

Итак, естественным, традиционным в человеческой сущности является то, что личность является конкурентоспособной, а новаторским в деятельности человека возникает - конкурентозможность. Органическим же единством конкурентоспособности и конкурентозможности является успешность ее «выживания» в современных условиях глобализации, информатизации и технологизации.

### Литература

1. Философский энциклопедический словарь [председатель редколлегии В.И.Шинкарук], - К.: Абрис, 2002. - С. 350.
2. Там же. - С. 239.
3. Мунье Э. Персонализм / Э. Мунье. – М.: Искусство, 1992, 143 с.
4. Бердяев Н.А. О назначении человека / Н.А. Бердяев. – Париж: Современные записки, 1931. — 318 с.
5. Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции / З.Фрейд [ред. В.Помогайбин, сост. В.Гавришук], – М.: Издательство СГУ, 2000, – 669 с.
6. Юнг К.Г. Проблема души современного человека / К.Г.Юнг [ред. А.М.Боговикова], // Архетип и символ. – М.: Ренессанс, 1991. – 304 с.
7. Маслоу А. Теория человеческой мотивации / А. Маслоу. Мотивация и личность. – СПб.: Евразия, 1999. С.77-105 (с сокращ.)
8. Губерский Л.В. Культура. Идеология. Личность / Л.Губерский, В. Андрущенко, Н. Михальченко; Методологически мировоззренческий анализ. - М.: «Знание Украины» 2002. - С. 506.
9. Там же. - С. 53-54.
10. Тоффлер Е. Третья хвиля / Е.Тоффлер [пер.з анг. А.Євса], – К.: Всесвіт, 2000. – с.340.
11. Кочетов Э.Г. Глобалистика: теория, методология, практика. / Э.Г. Кочетов: [учебник для вузов], – М.: Норма, 2002.- с. 26.
12. Формирование личности в современном украинском обществе: Объективные и субъективные факторы: тематический сборник научных трудов по социально-философской проблематике. / Гол. редактор А.А. Шубин - Донецк: ДОН ДУЭТ, 2003. - С. 11.
13. Хорни К. Наши внутренние конфликты. Конструктивная теория невроза / К.Хорни [пер. с анг.], – СПб: Лань, 1997. – с. 19
14. Кочетов Э.Г. Глобалистика: теория, методология, практика. / Э.Г. Кочетов: [учебник для вузов], – М.: Норма, 2002.- с. 345
15. Яковец Ю.В. Цивилизационные аспекты глобализации / Ю.В.Яковец // Глобализация: конфликт или диалог цивилизаций? – М., 2002. – 25-30 с.
16. Михеев В.В. Глобализация и азиатский регионализм: вызовы для России / В.В.Михеев – М., 2001. – 367 с.
17. Бауман З. Глобализация последствия для человека и общества / З.Бауман. [перевод с анг. М.Л. Коробочкина], (ред. Е.В. Яновская), – М.: “Весь мир”, 2004. – 188 с.

18. Белорус А. Глобализация и национальная стратегия Украины / О. Белорус, БРОДЫ-ПРОСВИТА, 2001. - с.48.
19. Фромм Э. Душа человека / Э.Фромм – М.: Республика, 1992. – с. 11.
20. Скотна Н. Лицо в расколотой цивилизации: образование, мировоззрение, действия / Н.Скотна - Львов, 2005. - 383 с.
21. Кутырёв В.А. Культура и технология: борьба миров. / В.А Кутырёв – Новгород, 1994, - с. 4..
22. Там же. - С. 9
23. Там же. - С. 10.
24. Там же. - С. 47.
25. Там же. - С. 52.
26. Там же. - С. 79.

#### REFERENCES

- 1 Dictionary of Philosophy [chairman of the editorial board V.I.Shinkaruk] - К. : outline, 2002 - S. 350.
- 2 Ibid. - P. 239.
- 3 Mounier E. Personalism / E. Mounier. - М. : Art, 1992, 143 p.
- 4 NA Berdyaev The Destiny of Man / NA Berdyaev. - Paris: Contemporary note, 1931 - 318 p.
- 5 Freud Z. Introduction to Psychoanalysis: Lectures / Freud [red.V.Pomogaybin, sost.V.Gavrishchuk] - М.: Publishing SSU, 2000 - 669 p.
- 6 CG Jung The problem of the soul of modern man / CG Jung [red.A.M.Bogovikov] // archetype and character. - М. : Renaissance, 1991 - 304 p.
- 7 A. Maslow's theory of human motivation / Maslow. Motivation and Personality. - St. Petersburg : Eurasia, 1999 S.77-105 (with abbreviated.)
- 8 Guberskiy LV Culture. Ideology. Personality / L.Gubersky, V. Andruschenko, N. Mikhanchanka; Methodologically ideological analysis. - М. : "Knowledge of Ukraine" 2002 - S. 506.
- 9 Ibid. - P. 53-54.
- 10 E. Toffler thirds Hvilya / E.Toffler [per.z Eng. A.Єvsa] - К. : Vsesvit, 2000 - s.340.
- 11 Kochetov EG Global Studies: theory, methodology, practice. / EG Kochetov [textbook for universities] - М. : Norma, 2002, p. 26.
- 12 The formation of identity in contemporary Ukrainian society: Objective and subjective factors: thematic collection of scientific papers on social and philosophical issues. / Goal. Editor AA Shubin - Donetsk: DON DUET, 2003 - S. 11.
- 13 Horney K. Our inner conflicts. Constructive theory of neurosis / K. Horney [trans. from English.] - St. Petersburg: Lan, 1997 - p. 19
- 14 Kochetov EG Global Studies: theory, methodology, practice. / EG Kochetov [textbook for universities] - М. : Norma, 2002, p. 345
- 15 Yakovets Y. Civilization aspects of globalization / Yu.V.Yakovets // Globalization: Conflict or Dialogue of Civilizations? - М., 2002. - 25-30 s.
- 16 VV Mikheev Globalization and Asian Regionalism: Challenges for Russia / V.V.Miheev - М., 2001. - 367 p.
- 17 Z. Bauman, Globalization consequences for the individual and society / Z.Bauman. [translated from English. ML Korobochkin], (eds. Yanovska EV) - М. : "whole world", 2004 - 188 p.
- 18 Belarusian A. Globalization and the National Strategy of Ukraine / O. Belarusian, BRODY-Enlightenment, 2001 - p.48.
- 19 Fromm E. The human soul / E. Fromm - М. : Republic, 1992 - p. 11.
- 20 Scotney N. Face in split civilization: education, philosophy, action / N.Skotna - Lions, 2005 - 383 p.

21 Kutyrëv VA Culture and Technology: war of the worlds. / VA Kutyrëv - Novgorod, 1994 - p. 4 ..

22 Ibid. - P. 9

23 Ibid. - S. 10.

24 Ibid. - S. 47.

25 Ibid. - S. 52.

26 Ibid. - S. 79.

**НЕВМЕРЖИЦЬКА М.В.**, аспірантка кафедри філософії гуманітарних наук Київського національного університету імені Тараса Шевченка (Україна, Київ),

N-Marika@ukr.net

## **СПІВВІДНОШЕННЯ ТРАДИЦІЙНОГО І НОВАТОРСЬКОГО У ФОРМУВАННІ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ОСОБИСТОСТІ**

*В статті репрезентовано соціально-філософський аспект дослідження формування конкурентоспроможності особистості як у вимірі традиційного, так і новаторського.*

*У статті стверджується, що нинішній етап розвитку суспільства обов'язково вимагає нових підходів до вивчення особистості. А це можливо тільки через діалектику існування традиційних та інноваційних. Адже необхідно об'єктивні чинники соціалізації залишаються - освіта, культура, політика, право, економіка, і інноваційний підхід відзначає, що слід додати і суб'єктивним ці чинники, а саме - освіта, культурне, рівень політичної свідомості, справедливості і господарської діяльності суб'єкта.*

**Ключові слова:** людина, індивід, особистість, індивідуальність, глобалізація, інформатизація, технологізація, конкурентоспроможність, конкурентоздатність.

**Nevmerzhiykaya M.** PhD student at the Department of Philosophy of Humanities Kyiv National Taras Shevchenko University (Ukraine, Kyiv), N-Marika@ukr.net

## **Ratio traditional views and innovation in the competitiveness of personality**

*In the article the social-philosophical aspect of research of forming of competitiveness of personality is presented both in measuring traditional and innovative.*

*The article argues that the current stage of development of society necessarily requires new approaches to the study of personality. And this is possible only through the dialectic of existence traditional and innovative. After all necessary objective factors socialization remain - education, culture, politics, law, economics, and innovative approach notes that these factors should be added and subjective - namely, education, cultural, level of political consciousness, justice, and business activities of the subject*

*The social-philosophical analysis of concepts such as "person", "individual", "identity", "individuality" and found that the passage of time brings its own significant adjustments in their content. These new factors and a kind of guiding the formation of the modern person faces competitiveness and competitiveness. Due to competitiveness person today gets a lot of opportunities to realize their intrinsic strength. Therefore, competitiveness is defined as the ratio between the possible and the actual implementation of the essential powers of man. It noted that the essential powers of man traditionally defined as the ability to think, work, play, create social relations, getting education, educated, have a sense of beauty, implemented in morality, religion,*

*culture, and be powerfully and politically definitions and more. However, if the essential human forces consider only natural inclinations which man realizes in society, rather than consider the conditions by which these deposits become effective, you do not get what should be called competitiveness. Competitiveness is nothing as a measure of the mans competitive, in fact - is finding the most optimal conditions of individual abilities. That is, the competitiveness of the synthesized active nature of man, and the search and creation of the conditions for its implementation. Competitiveness and competitiveness exist in dialectical relationship, interaction. If competitiveness is represented by the category of "opportunity" (at the level of the individual it can be characterized as a natural talent, deposit, ability), the competitiveness - it's a category of "reality" that is, the embodiment, of possible (at the level of the individual is the search for and creation of optimal conditions facilitate the implementation of desired. Therefore that unity and competitiveness appears as image, when what we are wishing is come true.*

*So traditional in human nature is that personality is competitive, and innovative is that this ability in human activity turns into - competitiveness, through which people survive in difficult conditions of intensive deployment of globalizationю*

**Keywords:** man; individual; personality; individuality; competitiveness; competitiveness; globalization; informatization; tekhnologizaciya.

*Рекомендовано до публікації канд.. філософ.наук Резановою Н.О.*

*Дата надходження рукопису 14.04.2014 року*