

УДК 343

**СТАРОВОЙТ Е.В.,**  
кандидат философских наук,  
докторант НПУ имени М.П. Драгоманова  
(Киев, Украина) gileya.org.ua@gmail.com

## **ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРЕИМУЩЕСТВА ДЕМОКРАТИИ КАК СРЕДЫ ВНЕДРЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИЙ**

*В статье рассматриваются противоречия и преимущества демократии в контексте необходимости реализации инновационных средств влияния образования и культуры на гражданскую, демократическую, гуманистическую образованность населения Украины. Отмечается, что формирование и функционирование инновационной культуры в демократическом обществе происходит весьма противоречиво. Кроме того, сказывается неподготовленность большинства граждан страны к внедрению демократических стандартов жизни и социальных процедур. Подчеркивается, что нужна основательная реформа управленческой сферы государства, демократизация и децентрализация власти. Эти процессы должны сопровождаться гражданско-политическим образованием и воспитанием населения, прежде всего молодежи, на демократически-гуманистических началах.*

**Ключевые слова:** демократия, демократизация, образование, инновация.

В современном глобализированном мире существует много противоречий процесса формирования и функционирования инновационной культуры в демократическом обществе, особенно в обществах, где демократические ценности только начинают признаваться фундаментальными. Среди таких противоречий можно выделить: трудности роста демократии, социальные «болезни» «молодой демократии», угрозы ложно-демократических подходов и некритических зарубежных заимствований и т.д. Почему эти проблемы возникают? Прежде всего потому, что «многие поставторитарные страны пошли путем абсолютно прямолинейного, механического копирования западных институтов демократии. Эта имитативность, отсутствие творческого, инновационного начала в формировании собственных политических систем привели к появлению странных институциональных уродов, создаваемых путем эклектического смешения демократических форм, практикуемых в разных «классических демократиях». Ошибочность и неэффективность институтов, возникающих в новых демократиях, имеют далеко неоднозначные политические последствия. Нередко они превращаются (как на уровне массового сознания, так и на уровне политических решений, принимаемых представителями элит) неприятием демократии как таковой, отрицанием демократического пути развития в целом, объявлением этого пути исключительно западным и таким, что не соответствует цивилизационным особенностям незападных обществ» [1, с. 58]. Для преодоления таких негативных путей некритической демократизации, прежде всего, необходимо осознавать, что демократия является средством выявления воли народа, то есть

свободы «снизу», а заимствованная демократизация является лишь еще одним средством авторитарного навязывания социуму заранее определенного пути развития. Такой путь может не только не повысить общий уровень инновационной культуры населения, но и значительно снизить творческий, креативный потенциал граждан, которым будет навязываться чужеродная идеология.

Известный исследователь процессов демократизации и гуманизации социальной среды постсоветской Украины В.П. Андрущенко определяет несколько основных угроз становления «новых, молодых демократий». Одной из самых опасных, по мнению исследователя, является «угроза охлократии – формирование «массового (маргинального) общества» в его наиболее отвратительных политических, моральных и социокультурных измерениях. Демократия – власть народа – слишком часто в истории превращалась в свою противоположность – ничем не регулируемый разгул возбужденных политической риторикой шарлатанов, которые спекулируя интересами народа, возбуждают массы к преступным действиям, приобретая на этом и авторитет, и власть» [2]. Особенно опасная угроза охлократии в забюрократизированных обществах постсоветских республик. Второй угрозой, которая может привести к деформациям украинского социума, является достаточно устойчивое распространение в массовом сознании народа политической ориентации на быстрое достижение модели «открытого общества» [2]. История свидетельствует, что демократия всегда рождается не одновременно, а через прочный процесс роста общей культуры населения, в том числе и инновационной. Третья угроза, по мнению В.П. Андрущенко, формируется стечением факторов, в кругу которых жизнь разворачивается так, «будто в ней ничего не меняется». Общество может себя успокаивать гиперболизацией определенных якобы происходящих позитивных изменений [2]. Это обуславливает притупление первичной эйфории преобразований, ведет к пассивности и абсентеизму, к нежеланию граждан участвовать в совместных преобразованиях, к угнетению инициативы участия и т.д. Конечно, такой социально-сознательный настрой граждан не будет способствовать развитию высокого уровня инновационной культуры.

А именно при переходе от тоталитарной к демократической организации общественной жизни от каждого гражданина требуется максимальное творческо-креативное воодушевление, инновационная активность в сфере реформационного преобразования всех сфер жизнедеятельности страны. «Повороты и катаклизмы этого исторического времени постоянно образуют нестандартные проблемные ситуации, которые требуют от обычных людей, не только от руководителей, принятия самостоятельных, возможно, неординарных решений. Последнее предполагает владение знаниями, умение распоряжаться ими, мобилизуя потенциал критичности и благоразумия. Сознание подавляющего большинства граждан оказалась не готовым к этому; идеи демократии и либерализма для большинства не стали ориентирами в мышлении и поведении, скорее вызвали смятение и «ошибку ценностей» – возникновение

стереотипов» [3, с. 142]. Проблема неподготовленности, в том числе образовательной, просветительской, нравственной, воспитательной, большинства населения нашей страны к внедрению демократических стандартов жизни и социальных процедур оказалась едва ли не самой сложной на современном этапе исторического развития нации. В этом аспекте чрезвычайно важно использовать все возможные образовательные, культурные, инновационные средства повышения общей гражданской, демократической, гуманистической грамотности населения Украины.

При этом, очень важно, чтобы демократизационные усилия в национальном обществе перестали быть делом исключительно политиков, интеллектуальной и культурной элиты, а стали необходимостью и ключевым ориентиром широких масс населения нашего государства. «Украинский демократический транзит был инициирован правящей элитой, которая предложила обществу демократические ценности, противопоставляя их тоталитарным. Но, предоставив гражданам определенные права, ослабив цензуру в СМИ, представители различных элитных группировок так и не смогли разработать общие «правила игры», определить стратегические цели и приоритеты развития страны. Это привело к росту социальной напряженности, расслоению и обострению существующих конфликтов. В результате не было проведено ни политических, ни структурных экономических реформ. При этом власть как была, так и осталась отдаленной от общества. Существующее положение дел свидетельствует о том, что действующая политическая система в Украине носит формальный характер, она не выражает и не может выражать интересов большинства населения, поскольку сами граждане пока не стали реальным субъектом власти» [4, с. 82–83]. Именно тогда, когда граждане нашего посттоталитарного общества осознают себя единым источником демократической власти, а также начнут полноценно использовать механизмы и процедуры демократического управления национальной общиной, можно будет надеяться на значительный рост уровня инновационной культуры каждого украинца. Только тогда, когда личность становится активным субъектом национального социокультурного развития, она приобретает высокий потенциал инновационно-креативного самоосуществления и самовыражения.

По мнению известного американского теоретика современной демократии Т. Карозерса многие посткоммунистические страны столкнулись с проблемой «бесплодного плюрализма», из-за которой и сложилось такое положение: «В целом политика рассматривается как застойная коррумпируемая зона господства элиты, от которой страна не видит ничего хорошего, и которая, соответственно, не заслуживает уважения. Государство остается неизменно слабым. Правительства, меняющие друг друга, не способны достичь прогресса в решении общественных проблем – от преступности и коррупции до здравоохранения, образования и благосостояния общества в целом» [5, с. 51]. Каким же образом можно преодолевать такую ничтожную ситуацию в общественно-политической жизни нашей страны? Прежде всего, нужна всесторонняя реформа управленческой сферы государства,

демократизация и децентрализация власти, которая должна сопровождаться гражданско-политическим образованием и воспитанием населения, особенно молодежи. Последняя же, будучи воспитанная на демократически-гуманистических принципах, обязательно проявит свое креативно-инновационное и инициативно-творческое вдохновение.

Огромная опасность, которая существует для нормального развития демократии и инновационного общества в нашей стране, заключается еще и в том, что демократические ценности и категории используются для прикрытия нечистоплотной деятельности политиков, олигархических кланов и коррупционно-преступных группировок, занимающихся хищением бюджетных средств. «Политическая система Украины, демократическая по форме, еще не приобрела демократического содержания, наоборот, демократические механизмы все чаще стали использоваться для обслуживания корпоративных интересов, преобразования политических ресурсов на экономические. Поскольку контроль за элитой осуществляется лично президентом, обновление элиты, а также изменения устоявшихся образцов ее поведения происходят, как правило, только в год переизбрания президента. Такая кажущаяся демократия становится тормозом на пути дальнейшей демократической модернизации украинского общества» [6, с. 278]. Только значительный рост гражданской и инновационной культуры в совокупности может сделать прорыв в украинском обществе, благодаря которому народ превратится в подлинный субъект политической воли, а не будет продолжать терпеть властную элиту, которая бессовестно спекулирует на демократических ценностях и ориентирах. Путь к этому лежит исключительно через рост уровня и качества образования, в том числе гражданского, инновационного и гуманистически-ориентированного.

Одновременно необходимо осуществлять непрерывный научный, концептуально-теоретический поиск путей выхода из ситуации сложившегося демократизационного кризиса в нашем обществе через посттоталитарную рудиментарность его (общества) природы. «Поиск причин, что привели Украину к такому государственно-созидательному результату, и возможностей направления развития общественно-политических процессов в русло конституционно-определенных целей требует от ученых применения новых познавательных моделей, которые позволят исследовать современные проблемы государственного управления и обосновать теоретико-методологические принципы формирования новой исследовательской парадигмы государственного управления в условиях демократии и разработать на ее основе концептуальные основы инновационной стратегии демократического развития украинского общества и системной модели ее последовательной реализации» [7, с. 5]. Таким образом, демократия и инновация в нашей стране определяют друг друга: без реальных демократизационных реформ невозможен рост уровня инновационной культуры граждан, а из-за низкого уровня использования социокультурных и общественно-политических инноваций значительным образом замедляется становление демократии в украинском обществе.

Ситуация с всесторонним развитием и применением инноваций является сложной еще и потому, что в постсоветских республиках отмечается чрезвычайно низкий спрос на инновации национального характера. Наши народы предпочитают легкий путь – потребительское использование инновационной продукции, произведенной за рубежом. Значительной проблемой становления инновационной культуры в трансформационном обществе является «отсутствие развитого инновационного спроса внутри общества. Спрос на инновации, по сути, отражает субъективные особенности экономического поведения и мышления людей, их ценностные установки и ориентации и таким образом может быть изложен в терминах инновационной культуры общества. Через определенные культурные установки доиндустриальные и индустриальные общества воспринимают инновации как разрушительную силу, которая подлежит блокированию» [8, с. 211]. Фактически, будучи постсоветским обществом с индустриальным типом мышления, Украина продолжает жить в мировоззренческой матрице неинновационного характера. Поэтому «насильственное внедрение достижений научно-технического прогресса, что отторгается индивидуальным и общественным сознанием, которое не готово к их принятию, не может быть по сути эффективным» [9, с. 14]. Преодоление такого состояния зависит, с нашей точки зрения исключительно от образования и воспитания подрастающих поколений, для которых инновационный стиль мышления и деятельности должен стать определяющим в построении индивидуальных стратегий жизнотворчества и развитии социально-гражданской активности.

Наконец, посттоталитарный дегуманизированный стиль мышления в нашем национальном обществе сегодня усиливается тенденциями потребительской информационно-массовой цивилизации, что создает резонансный бесчеловечный эффект. «Прежде всего, речь идет об обесценивании классической идеи человека. Если раньше он определялся как разумное и моральное существо, то сейчас кризис гуманизма привел к необходимости пересмотра набора традиционных ценностей. Разрушение и стремительная деградация жизненного пространства объясняет рост, вопреки надеждам на прогресс, нравственного регресса человека, который подкрепляется и направляется пока фрагментарными проявлениями становления новых форм тоталитаризма. В основе неототалитаризма будет обновлен принцип управленческого контроля над обществом. Классический тоталитаризм был ориентирован на принцип «нет человека – нет проблемы». Сегодня же мы наблюдаем трансформацию указанного принципа в новый: «нет «человеческого в человеке» – нет проблемы» [10, с. 393]. Повышение инновационной культуры человека, ориентированного на самореализацию в гуманистических формах в пределах демократической социальной среды, с нашей точки зрения, является эффективным путем преодоления тех дегуманизационных тенденций, царящих в нашем национальном обществе через его посттоталитарный характер, который усиливается бесчеловечными факторами, присущими в современной массово-потребительской цивилизации.

### Список использованной литературы

1. Кадук Н. И. Современная демократия: поиск эталонов и ориентиров / Н.И. Кадук // *Вісник СевНТУ. Серія: Політологія. Збірник наукових праць.* – Севастополь: СевНТУ, 2010. – Випуск 112. – С. 55-58.
2. Андрущенко В. П. Організоване суспільство: Проблема організації та суспільної самоорганізації в період радикальних трансформацій в Україні на рубежі століть: Досвід соціально-філософського аналізу / Віктор Андрущенко. – К.: ТОВ «Атлант ЮЕмСі», 2006. – 502 с.
3. Огородник Л. М. Стереотип як соціально-психологічний феномен у контексті підготовки педагогічних кадрів до інноваційної діяльності / Л.М. Огородник // *Педагогічний дискурс: збірник наукових праць.* – Хмельницький: ХГПА, 2009. – Випуск 6. – С. 142-145.
4. Котуков О. А. Труднощі демократичного транзиту в Україні / О.А. Котуков // *Теорія та практика державного управління: збірник наукових праць.* – Харків: Вид-во ХарPI НАДУ «Магістр», 2009. – Випуск 3 (26). – С. 77-85.
5. Карозерс Т. Конец парадигмы транзита / Томас Карозерс // *Политическая наука.* – 2003. – № 2. – С. 42-65.
6. Новакова О. В. Специфіка демократичного транзиту в пострадянських країнах / О.В. Новакова // *Вісник Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. Науковий журнал.* – 2010. – № 3 (145). – С. 270 – 283.
7. Мартиненко В. М. Демократизація механізмів державного управління процесами суспільних трансформацій. Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук з державного управління. Спеціальність: 25.00.02 – механізми державного управління / Василь Мартиненко. – Донецьк, 2005. – 38 с.
8. Зубенко В. В. Инновационная культура общества – основа инновационного развития государства / В.В. Зубенко // *Вісник Донецького університету. Серія В. Економіка і право. Науковий журнал.* – 2007. – № 1. – С. 209-215.
9. Кропотова Н. В. Социокультурные аспекты формирования национальной инновационной системы // *Развитие инновационной культуры общества: проблемы и перспективы / Материалы научно-практической конференции.* – Симферополь: Издательский центр Крымского института бизнеса, 2006. – С. 13-16.
10. Перфільєва А. Соціальні наслідки неоліберальної моделі глобалізації / Анастасія Перфільєва, Ольга Письменна // *Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї.* – К.: Український центр політичного менеджменту, 2010. – Випуск 20. – С. 391-400.

### REFERENCES

1. Kaduk N. Y. *Sovremennaya demokratiya: poysk etalonov y oryentyrov* / N.Y. Kaduk // *Visnyk SevNTU. Seriya: Politolohiya. Zbirnyk naukovykh prats'.* – Sevastopol': SevNTU, 2010. – Vypusk 112. – S. 55-58.
2. *Andrushchenko V. P. Orhanizovane suspil'stvo: Problema orhanizatsiyi ta suspil'noyi samoorganizatsiyi v period radykal'nykh transformatsiy v Ukrayini na rubezhi stolit': Dosvid sotsial'no-filosofs'koho analizu* / Viktor Andrushchenko. – K.: TOV «Atlant YuEmSi», 2006. – 502 s.
3. *Ohorodnyk L. M. Stereotyp yak sotsial'no-psykholohichnyy fenomen u konteksti pidhotovky pedahohichnykh kadriv do innovatsiyanoi diyal'nosti* / L.M. Ohorodnyk // *Pedahohichnyy dyskurs: zbirnyk naukovykh prats'.* – Khmel'nyts'kyu: KhHPA, 2009. – Vypusk 6. – S. 142-145.
4. *Kotukov O. A. Trudnoshchi demokratychnoho tranzytu v Ukrayini* / O.A. Kotukov // *Teoriya ta praktyka derzhavnoho upravlinnya: zbirnyk naukovykh prats'.* – Kharkiv: Vyd-vo KharRI NADU «Mahistr», 2009. – Vypusk 3 (26). – S. 77-85.
5. *Karozers T. Konets paradyhmy tranzyta* / Tomas Karozers // *Polytycheskaya nauka.* – 2003. – № 2. – S. 42-65.

6. Novakova O. V. *Spetsyfika demokratychnoho tranzytu v postradyans'kykh krayinakh / O.V. Novakova // Visnyk Skhidnoukrayins'koho natsional'noho universytetu imeni Volodymyra Dalya. Naukovyy zhurnal. – 2010. – № 3 (145). – S. 270 – 283.*

7. Martynenko V. M. *Demokratyzatsiya mekhanizmiv derzhavnoho upravlinnya protsesamy suspil'nykh transformatsiy. Avtoreferat dysertatsiyi na zdobuttya naukovoho stupenya doktora nauk z derzhavnoho upravlinnya. Spetsial'nist': 25.00.02 – mekhanizmy derzhavnoho upravlinnya / Vasyl' Martynenko. – Donets'k, 2005. – 38 s.*

8. Zubenko V. V. *Ynnovatsyonnaya kul'tura obshchestva – osnova ynnovatsyonnoho razvytyya hosudarstva / V.V. Zubenko // Visnyk Donets'koho universytetu. Seriya V. Ekonomika i pravo. Naukovyy zhurnal. – 2007. – № 1. – S. 209-215.*

9. Kropotova N. V. *Sotsyokul'turnye aspekty formirovaniya natsional'noy ynnovatsyonnoy systemy // Razvytye ynnovatsyonnoy kul'tury obshchestva: problemy u perspektivy / Materialy nauchno-praktycheskoy konferentsyy. – Symferopol': Yzdatel'skyu tsentr Krymskoho ynstytuta byznesa, 2006. – S. 13-16.*

10. Perfil'yeva A. *Sotsial'ni naslidky neoliberal'noyi modeli hlobalizatsiyi / Anastasiya Perfil'yeva, Ol'ha Pys'menna // Suchasna ukrayins'ka polityka. Polityku i politolohy pro neyi. – K.: Ukrayins'kyu tsentr politychnoho menedzhmentu, 2010. – Vypusk 20. – S. 391-400.*

**СТАРОВОЙТ О.В.**, кандидат філософських наук, докторант Національного педагогічного університету імені М.П.Драгоманова (Київ, Україна) gileya.org.ua@gmail.com

### **СУПЕРЕЧНОСТІ Й ПЕРЕВАГИ ДЕМОКРАТІЇ ЯК СЕРЕДОВИЩА ВПРОВАДЖЕННЯ І РОЗВИТКУ ІННОВАЦІЙ**

*У статті розглядаються суперечності й переваги демократії в контексті необхідності реалізації інноваційних засобів впливу освіти і культури на громадянську, демократичну, гуманістичну освіченість населення України. Відзначається, що формування і функціонування інноваційної культури у демократичному суспільстві відбувається досить суперечливо. Крім того, дається взнаки невідповідності більшості громадян країни до впровадження демократичних стандартів життя та соціальних процедур. Підкреслюється, що потрібна ґрунтовна реформа управлінської сфери держави, демократизація і децентралізація влади. Ці процеси мають супроводжуватися громадянсько-політичною освітою та вихованням населення, насамперед молоді, на демократично-гуманістичних засадах.*

**Ключові слова:** демократія, демократизація, освіта, інновація.

**Starovoyt, Olena** - associate professor of philosophy, Competitor of the National Pedagogical Dragomanov University (Kiev, Ukraine) gileya.org.ua@gmail.com

### **CONTRADICTIONS AND BENEFITS OF DEMOCRACY AS AN ENVIRONMENT OF IMPLEMENTATION AND DEVELOPMENT OF INNOVATION**

*The article considers advantages and contradictions of democracy in the context of the need to implement innovative means of the influence of education and culture on civil, democratic, humanistic education of ukrainians. It is noted that the formation and functioning of the innovative culture in a democratic society is quite contradictory. Also, one can notice unprepared condition of citizens to introduce democratic standards of living and social procedures. It is emphasized that this process requires a thorough reform of administrative sphere of the state, democratization and decentralization of power. These processes are accompanied by civic and political education and the upbringing of the population, especially young people, with democratic and humanistic principles. **Keywords:** democracy, democratization, education, innovation.*

*Дата надходження рукопису 15.02. 2015 року*

*Рекомендовано до публікації 20.0.2015 року*