

УДК 165. 194

САКУН АЙТА,
кандидат философских наук,
доцент, ведущий научный сотрудник
Института одаренного ребенка НАПН Украины
(Киев, Украина) E-mail: gileya.org.ua@gmail.com

СОВРЕМЕННОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ПОЗНАНИЕ В ПАРАДИГМАХ КОГНИТИВНОГО ОПЫТА

В статье анализируется ситуация теоретических и практических возможностей познавательного процесса, который открывает новые перспективы в решении социальных и антропологических проблем. Автор утверждает, что результаты мышления - идеи, теории, концепции, проекты всегда пребывают в постоянном изменении, демонстрируют новое понимание и смыслы. В этой ситуации социально-диагностическая и конструктивно-коммуникативная стратегии соединяются в процесс выработки решений, способствуя преодолению существующего разрыва между эмпирическим и теоретическим уровнями социального познания.

Ключевые слова: мышление, познание, парадигма, знание, понимание, наука, когнитивный.

Для традиционной теории познания ее классификации, понятия, основные разделы, сам способ мышления не могут быть применены для воспроизведения их реального развития. Необходим другой взгляд на познание, другой способ его осмысления, но при условии, что она описывает и формулирует не нормы, в которых должен выполняться познавательный процесс, а обнаруживает и затем описывает созданное, имеет свою жизнь, продуктом которой являются мысли, наблюдения, выводы. Так что вполне реально сегодня осознается недостаточность традиционной теории познания относительно реальной познавательной деятельности человека, к формам и особенностям получаемого им знания, до самых видов этой реальности. Соответственно, с одной стороны, идет поиск реального предметного поля и объекта философского учения о познании, с другой - понятийного аппарата, путей и принципов синтезирования различных когнитивных практик и типов опыта для создания современной концепции реального познания и мышления.

Сегодня многими учеными не осознается, что любое научное исследование находится под прессом анонимного «виртуального субъекта» в той мере, в которой исследование осуществляется в рамках конкретной парадигмы, направления, школы, с применением определенного понятийного аппарата, системы неявно или явно принятых конвенций, способов репрезентации, моделирования, а также принципов интерпретации, понимания и объяснения. Наивный реализм, опирающийся на представление о познании как об отражении и копировании, все еще присутствует в качестве одной из

мировоззренческих предпосылок научных исследований, также говорит о влиянии обыденного сознания, глубинной интуиции и здравого смысла на представление рядового исследователя.

Можно отметить, что субъектно-объектное и «картинное» видение мира имеет, по сути, виртуальную природу и онтологизируется не только потому, что укоренено в научном мышлении, но и в силу того, что получило в культуре статус социально предложенных типизаций, проектирование собственно человеческих смыслов в реальность осуществляемого в процессе конструирования мира. Сегодня должно быть осознано, что введение субъектно-объектного виртуального мира в философию и научное познание стало высокопроизводительным приемом абстракции, рационалистического идеального осмысления познавательной деятельности и самого знания [2, с. 35].

В современной философии субъектно-объектные отношения философского познания исследуются путем рассмотрения диалога, отношений «Я - Ты», «Я и Другой», феномена интерсубъективности, понятия «коммуникативной рациональности», проблемного дискурса, которые, в свою очередь, возникают как различные случаи «виртуальной реальности». Исследование проблемы виртуальной реальности диалога показывает, что «наступает новый этап в развитии научного детерминизма - этап исследования интегрального качества, которое возникает в процессах взаимодействия элементов целого. В данном контексте идеальное выступает в пространстве между объектом и субъектом, его невозможно экспериментально обнаружить ни на стороне объекта, ни на стороне субъекта, взятых изолированно друг от друга. Человеческая сущность находится в диалоге Я и Ты и поэтому Я неизменно оказывается виртуальным» [3, с. 202].

Новые когнитивные практики предложили нетрадиционное философское осмысление прошлого. Среди них: так называемый «лингвистический поворот», при котором «теория познания» заменяется «теорией значения» и других учений о языке; феноменологические подходы к познанию; герменевтический опыт, выраженный в общей теории понимания и интерпретации; практики деконструктивизма и постмодернизма. Особое место заняла эволюционная эпистемология; развивается практика исследований вненаучного знания; накапливается опыт изучения знания и познавательной деятельности в связи с новыми компьютерными технологиями. Необходимо учитывать дальнейшее развитие систематической философии познания на основе синтеза когнитивных практик, а также диалога двух традиций - мыслительно-рациональной в ее современном виде и экзистенциально-антропологической. Разумеется, при этом необходимо признать, во-первых, исторический характер субъектно-объектной парадигмы познания и, во-вторых, признать право создавать когнитивные практики вне этой парадигмы. Главные принципы такого синтеза и диалога - это, прежде всего, те, что идут от классических традиций, - такие, как укоренение познания в бытии, единство и категориальная оппозиция субъекта и объекта, различения эмпирического,

трансцендентального и экзистенциального субъекта, а также рациональность и преемственность в мыслительной деятельности и ряд других.

При осуществлении диалога или синтеза когнитивных практик может быть учтен значительный и успешный опыт разного рода «интерференций» и сообщений, как в случае классических примеров: «прививки» герменевтической проблематики к феноменологическому методу П. Рикером; соединение идей феноменологии, герменевтики, аналитической философии и философии языка К.-А. Апелем [6]; осуществленный Г. Г. Шпетом синтез феноменологических, герменевтических идей и идей концепции сознания. Согласно экзистенциально-антропологической традиции и, по сути, на основе принципов постмодернизма исследователи обращаются к опыту гуманитарного знания и в философских теориях, учитывающих этот опыт. Одним из положительных последствий принципов постмодернизма, существенных для синтеза когнитивных практик, является понимание необходимости «расшатать» привычное бинарное мышление в оппозициях, снять упрощенную редукцию к противоположным, взаимоисключающим моментам по принципу дизъюнкции (или / или). Возможны для этого пути более сложные отношения (например, субъектно-объектное взаимодействие в контексте субъектно-субъектных отношений); дополнительность, гармонизация, одновременность «вместо» или «рядом» с оппозицией; «Герменевтический круг» (круговая структура понимания); признание правомерности не одной, а нескольких парадигм (мультипарадигмальность); другие приемы, которые требуют «содержательной рефлексии и аналитической работы, не сводится к выявлению противоположностей» [2, с. 44].

Указанные проблемы могут быть решены, если принять, что главная основа синтеза – сам познавающий человек, философское мышление которого должно быть выстроено как бы заново. Такая абстракция может стать основой и предпосылкой синтеза не только указанных ранее когнитивных практик, но также объединение идей и опыта феноменологии, герменевтики, экзистенциализма, персонализма при дальнейшем развитии философии познания и мышления. Поэтому в основе диалога и синтеза, как главное, должны лежать два фундаментальных принципа. Это, прежде всего, принцип доверия субъекту, правомерность принятия которого находит подтверждение не только в истории философии и науки, но и в принципах эволюционной эпистемологии, которая рассматривает жизнь как процесс познания, а познавательный аппарат – как результат коэволюции природных и социокультурных факторов. Другой принцип: целостный человек, который познает – целостная философия познания: он выражает необходимость признать фундаментальную и продуктивно-эвристическую роль целостного человека в эпистемологии и философии науки.

Развитие эпистемологии допускает сегодня осмысление различных форм взаимодействия субъектов познания, которые выходят на передний план при современном понимании познания как коммуникативного процесса, осуществляемого, согласно К.-А. Апелю, «неограниченным коммуникативным

сообществам» [6, с. 34-36]. В результате возникают новые формы трансактивного действия или сделки, а в эпистемологии формируется «консенсусная теория истины» [6, с. 39]. Диалог и взаимодействие различных видов научного знания и мышления, в том или ином аспекте всегда присутствует в науке, сегодня становится ведущим приемом ее развития. Данная проблема часто исследуется как междисциплинарность, взаимодействие научных дисциплин; при этом процессы внутри знания, их влияние на понимание истины, субъект-субъектные отношения, то есть собственно эпистемологические аспекты, остаются за пределами такого подхода.

Один из известных ученых этого типа У. Эко обращается в поиске решения проблем одновременно к теории информации, семиотики, математики, физики, к социальным аспектам науки и искусства, в литературоведение, эстетики, дзен-буддизма, телевидения, компьютера и тому подобному. На основе такой междисциплинарности У. Эко открыл новые способы осмысления и исследует также такие глубинные формы взаимодействия синтеза. Он вводит понятие «трансактивной концепции познания», которая утверждает, что как только происходит соотнесение с эстетическим объектом, познание «обогащается смысловыми оттенками, переживаниями, ценностями, значениями, которые глубоко укоренились в прошлом знании и восприятии» [5, с.93-94]. Все это и составляет содержание процесса познавательной трансакции, когда субъект привносит в восприятие объекта еще и воспоминания о прошлых восприятиях, завершая тем самым оформление опыта.

Широко представлен как в естественных, так и в социально-гуманитарных науках, обмен парадигмами и рождение новых парадигм на границе областей знаний, которые представляют собой продуктивные формы диалога и синтеза познавательных мыслительных практик. Один из продуктивных путей конкретного создания новых парадигм и активизации существующих рассматривает и объясняет пути и принципы формирования двух новых парадигм для социального познания и социальной практики на основе «лингвистического поворота», а также уже существующих и осмысленных в философии конкретных парадигм в социальных науках. Задача, которая стоит перед наукой, - вернуть фундаментальную теорию социального познания и социального действия «лицом к реальному человеку, который живет в сложном социальном среде» [1, с. 18]. Это обуславливает определенную интеграцию междисциплинарного научного знания, а также просмотр когнитивной практики «дробления» научного знания о природе, человеке и обществе на множество разнопредметных дисциплин.

Заслуживают внимания принципы «тематического анализа науки», из которых следует понимание такой формы диалога или синтеза, как «сквозные» темы и проблемы, способы их понимания и решения. В их контексте в методологическую структуру науки наряду с эмпирическим и теоретическим компонентами вводится также исторический, представленный в виде некоторых инвариантных тем, к которым постоянно обращаются ученые, по-новому проблематизируя их и предлагая свое видение и решение. «Работа по

выявлению и классификации тематических структур может привести к открытию определенных глубинных черт родства между естественным и гуманитарным мышлением. ... Глубокая привязанность некоторых ученых к определенным всеохватываемым темам с успехом может служить в качестве одного из главных источников той энергии, которая направляет их усилия, ведущие к созданию нового знания» [4, с. 10-11], - считает Дж. Холтон. Существовая в виде методологической темы, тематического понятия или гипотезы, этот подход носит эвристически-методологический, а также регулятивно-пояснительный характер, тогда как «проблемный анализ» предполагает обращение к объективно сложной проблемной ситуации, ее предметному содержанию и способу ее решения.

Другой пример - методология становления когнитивной науки. Когнитивная наука сформировалась в семидесятых годах прошлого века как дисциплина, которая исследует методом компьютерного моделирования функционирование знаний в интеллектуальных системах. Как науку ее отличает междисциплинарность, использование компьютерной метафоры, исследование феномена многомерности знания и познавательной деятельности. Будучи особым типом - междисциплинарной наукой, - она приобрела свойства быть «зонтом» для многих наук, интегрирующих усилия и методы ученых разных специальностей. Преимущество когнитивных методов заключается в том, что они позволяют исследовать формы представления знаний, моделирование понимания и распознавание когнитивных феноменов [2, с. 55-56]. В когнитивной науке, которая формируется сегодня, как ни в какой другой, диалог и взаимодействие различных когнитивных практик является базовым методологическим принципом, определяющим как специфику, так и производительность этой области знания, где предметом исследования является именно знание, его многомерность и способы представления в различных сферах.

В целом обращение к различным видам и типам case studies, к формам и приемам синтеза, диалога и взаимодействия в бесконечном множестве когнитивных практик убеждает в том, что перед нами особый уровень «большой» (универсальной, общенаучной) методологии и философии науки, в качестве предпосылки и основы которой выступает такой социокультурный феномен, как коммуникативность в культуре и современное социальное и научное познание. Однако результаты познания - понятия, идеи, теории, концепции, проекты никогда не остаются в статическом существовании, а находятся в постоянном изменении, демонстрируют новые и новые понимания, смыслы.

Список использованной литературы

1. Дридзе Т. М. Экоантропоцентрическая парадигма в социальном познании и социальном управлении / Т.М. Дридзе // Человек. - 1998. - № 2. - С. 16-20.
2. Микешина Л. А. Философия познания. Проблема эпистемологии гуманитарного знания / Л. А. Микешина. - М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2009. - 560 с.

3. Опенков М. И. Новые образы познания и реальность / М. И. Опенков. - М. : Рудомино, 1997. – 318 с.
4. Холтон Дж. Тематический анализ науки / Дж. Холтон. - М. : Прогресс, 1981. – 384 с.
5. Эко У. Открытое произведение. Формы и неопределенность в современной поэтике / В. Эко. - СПб. : Петрополис, 2004. – 384 с.
6. Apel К.-О. Die idee der Sprache in der Tradition des Humanismus von Dante bis Viko / К.-О. Apel. - Bonn, 1963.

References

1. Drydze T. M. Экоантропосентрическая парадигма в социальном познании у социального управления / Т.М. Drydze // Человек. - 1998. - # 2. – С. 16-20.
2. Mykeshyna L. A. Fylosofiya poznaniya. Problema epistemologiyi humanitarnogo znaniya / L. A. Mykeshyna. - M. : «Kanon +» ROOY «Reabylytatsyya», 2009. – 560 s.
3. Openkov M. Y. Novyye obrazy poznaniya u real'nost' / M. Y. Openkov. - M. : Rudomyno, 1997. – 318 s.
4. Kholton Dzh. Tematicheskiy analiz nauki / Dzh. Kholton. - M. : Prohress, 1981. – 384 s.
5. Эко У. Открытое произведение. Формы и неопределенность в современной поэтике / В. Эко. - СПб. : Петрополис, 2004. – 384 с.
6. Apel К.-О. Die idee der Sprache in der Tradition des Humanismus von Dante bis Viko / К.-О. Apel. - Bonn, 1963.

САКУН АЙТА, кандидат філософських наук, доцент, провідний науковий співробітник Інституту обдарованої дитини НАПН України (Київ, Україна) E-mail: gileya.org.ua@gmail.com

СУЧАСНЕ ФІЛОСОФСЬКЕ ПІЗНАННЯ В ПАРАДИГМАХ КОГНІТИВНОГО ДОСВІДУ

У статті аналізується ситуація теоретичних і практичних можливостей пізнавального процесу, який відкриває нові перспективи в рішенні соціальних і антропологічних проблем. Автор стверджує, що результати мислення - ідеї, теорії, концепції, проекти завжди перебувають в постійній зміні, демонструють нове розуміння і сенси. У цій ситуації соціально-діагностична і конструктивно-комунікативна стратегії з'єднуються в процес вироблення рішень, сприяючи подоланню існуючого розриву між емпіричним і теоретичним рівнями соціального пізнання.

Ключові слова: мислення, пізнання, парадигма, знання, розуміння, наука, когнітивний.

SAKUN AYTA, PhD, Associate Professor, senior research fellow, Institute for the gifted child Naps of Ukraine (Kyiv, Ukraine) E-mail: gileya.org.ua@gmail.com

CONTEMPORARY PHILOSOPHICAL KNOWLEDGE IN THE PARADIGMS OF COGNITIVE EXPERIENCE

The paper analyzes theoretical and practical features of the cognitive process, which opens new perspectives in social and anthropological problems. The author argues that the results of thinking – ideas, theories, concepts, projects are always in change, they reveal a new understanding

and meaning. In this situation, socio-diagnostic and constructive-communicative strategies unite in decision-making process, they help to overcome the existing gap between empirical and theoretical levels of social cognition.

Keywords: thinking, cognition, paradigm, knowledge, understanding, science, cognitive.

*Дата надходження рукопису 12.05.2015 року
Рекомендовано до публікації 17.05.2015 року*